

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Zvládání dvojího stigmat – strategie gayů žijících s HIV

Autor: Vojtěch Dlouhý

Oponentka: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Výzkumné téma, potažmo problém, na který se student Vojtěch Dlouhý zaměřil ve své bakalářské práci, tedy zvládání dvojího stigmatu, je zajímavé a relevantní téma. Ocenitelné také je, jak si student poradil s nelehkým úkolem, realizovat empirický výzkum tak citlivého tématu. Především bych pak studenta pochválila za dobře zvládnutou etickou stránku výzkumu.

Přesto bych však ráda upozornila na několik problematických bodů práce.

- 1) Teoretická část, vzhledem k tématu práce, obsahu mnoho kapitol, které považuji za nadbytečné. Poznatky z těchto kapitol nejsou využity ani při formulování výzkumných otázek, při interpretaci zjištění, ani netvoří přehled poznání o dané problematice. Jde především o některé kapitoly, které se týkají tématu homosexuality a HIV/AIDS. Naopak kapitola jako Zvládání stigmatu, ve které je prezentováno hlavní téma práce, bych očekávala, že bude obsáhlejší. Navíc v této kapitole (2.1.4.) chybí jakýkoliv odkaz na literaturu.
- 2) Výzkumné otázky jsou formulovány vhodně pro zvolený typ výzkumu. Ráda bych však požádala o vysvětlení konstatování ze str. 24: “Při formulování výzkumných otázek bylo přihlíženo k tomu, aby byly schopny zahrnout co nejširší souvislosti problematiky stigmatu HIV pozitivních mužů, a zároveň v nich najít kontext jejich zvládání stigmatu.”
- 3) Samotný výzkumný postup a výběr vzorku je podrobně popsán. Přece jen bych však ocenila, kdyby bylo v práci jasněji uvedeno, proč byly formulovány právě uvedené tematické okruhy pro rozhovor s odkazy na výzkumné otázky i poznatky z teoretické části?
- 4) Empirická část práce je velice obsáhlá. Je patrné, že autor odvedl hodně práce, shromáždil velké množství zajímavého materiálu. V první části empirické části se autor rozhodl představit získaná data. Jedná se více méně o deskriptivní popis zjištění. Ocenitelné je, že autor hojně doplňuje své popisy odkazy na data z rozhovorů a

v některých částech propojuje své zjištění s poznatky z teoretické části. Co pro mě jako čtenáře bylo však matoucí, byla logika prezentace zjištění, která se neodvíjí od výzkumných otázek? Zajímalo by mě, proč byla zvolena právě tato tematická struktura prezentace zjištění?

- 5) Uvedená zjištění v Závěru jsou zajímavá, škoda jen, že autor šel cestou až příliš velké generalizace zjištění a nevěnoval při prezentaci pozornost specifikům jednotlivých případů. V některých případech je zmíněna „výjimka“ z prezentovaného zjištění, ale té není věnována další pozornost přesto, že právě specifikem a kvalitou kvalitativního výzkumu je, všimnout si specifik a odlišností studovaných případů. O to více působí nevhodně poznámka v Závěru („Přestože se výzkumu účastnilo jen deset informátorů, jejich rozmanitost, co se věku, původu i životních zkušeností týče, přinesla různorodé pohledy.), která odkazuje na rozmanitost, jež však z prezentovaných zjištění není patrná.
- 6) Ráda bych dále upozornila na několik nestandardních formálních prvků v Závěru práce. Závěry jsou zde prezentovány bez odkazů na data, což nestandardní není. Vzhledem k tomu, že předchozí tematická struktura textu byla jiná, tak se závěry obtížně konfrontují s předchozím textem empirické části tak, aby si čtenář tvrzení autora mohl ověřit. V některých případech jsou prezentovaná zjištění ne zcela vhodně doplněna odkazy na odbornou literaturu tak, že není zcela patrné, která zjištění vyplývají z výzkumu, a která jsou citována z odborné literatury (např. str. 73, 77...). Čtenáři je také doporučeno srovnat zjištění s poznatky z odborné literatury (např. str. 74, 78...), ale v textu je uveden jen odkaz na dílo, ani ne konkrétní poznatek, ani případně konkrétní strana v textu, kde je poznatek, který má čtenář srovnat.

Práci doporučuje k obhajobě. Vzhledem k výše uvedeným připomínkám navrhuji práci hodnotit známkou velmi dobře.

Magdaléna Šťovíčková

V Praze 14.9.2019