



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Tereza Vohralíková

Název práce: Social circus a využití empowermentu při práci se skupinami s rizikem vyloučení

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Téma je velmi dobře zvoleno, v práci je i dobře zdůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec je velmi nekonzistentní – jedná se spíše o nahodilý výčet jednotlivých teorií, chybí jejich diskuze a analýza.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulované srozumitelně, bohužel není jasné jejich napojení na teoretickou část – lépe řečeno není jasné, proč si autorka vybrala právě ty koncepty, které používá a nikoli nějaké další.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka dobře zdůvodňuje zvolené metody a snaží se reagovat na situaci, kdy je složité oslovit respondenty. Analýza dat působí přehledně, autorka s nimi pracuje dobře. Nepochopitelná je však část práce nazvaná diskuzí, do které autorka bez komentáře vkládá dlouhé úryvky z rozhovorů s jednotlivými respondenty a nedobírá se k odstupu, který by umožnil skutečně diskutovat to, co autorka zjistila.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: V závěrech autorka předkládá spíše shrnutí, než nějaký samostatný závěr.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Autorka v práci v různých kapitolách používá jinou citační normu. V teoretické části se uchyluje spíše k výčtům než k analytické práci s literaturou.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské</i>	3



<i>práci?</i>	
Stručné slovní hodnocení: V práci je nezanedbatelné množství chyb.	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Předložená práce má velký potenciál, který ale zůstal z větší části nevyužitý. Hned na začátku bych také chtěla ocenit, že se autorka vydala do zahraničí, sbírala data ve španělštině a pokusila se o komparaci. Je tedy zřejmé, že celé nastavení práce bylo relativně ambiciózní. Je velká škoda, že tato ambice narazila na chyby v realizaci.

Práce je z mého hlediska především nekonzistentní, což se projevuje různě v různých částech práce. Teoretická část působí spíše jako kompilace. Autorka představuje jednotlivé teorie, které patří vždy k nějakému vybranému konceptu – snaží se zaměřit na témata spojená s inkluzí – empowermentem – občanskou společností. Jednotlivá témata však spíše komentuje a to vždy ve světle jednoho až dvou zdrojů přičemž není jasný důvod jejich výběru. V této části práce zcela chybí analýza. Kromě toho se autorka dopouští některých tvrzení, která předkládá bez předchozí diskuze - např. na straně 8 – bez nějaké větší diskuze prezentuje pozici sociálního cirkusu vůči Westheimerově a Kahnově teorii. K teorii se pak opět vrací jako k něčemu nosnému, není ale jasné, proč si vybrala právě ji. Celé téma by bylo potřeba nejprve analyzovat z různých úhlů pohledu.

Tvrzení typu – „social circus svými aktivitami jednoznačně spadá do oblasti vzdělávání“ – nejsou na místě. V momentě, kdy to autorka tvrdí, ještě nebyl koncept sociálního cirkusu představen ani diskutován ve vztahu k odborné literatuře.

Autorka volně pluje mezi termíny občanská společnost – empowerment – sociální změna...jednotlivé termíny by ale bylo potřeba podstatně více diskutovat.

Nejsilnější částí teoretické části je část týkající se sociálního cirkusu, je evidentní, že tady je si autorka jistější a dokáže prezentovat ucelený text o historii. Bohužel zde ale volí jiný způsob odkazování, což je matoucí.

Ve čtvrté kapitole autorka podrobně představuje vybrané studie o sociálním cirkusu. Práci by ale podle mě opět více než chronologický výčet prospěla analýza závěrů těchto výzkumů.

V praktické části autorka představuje nejprve obsáhlý úvod do výzkumu s odkazy na příčinnou literaturu. V kontextu teoretické části ale působí matoucím dojmem tvrzení, že si autorka vytvořila konceptuální rámec – jaké koncepty má na mysli? Není také jasné, proč tyto koncepty nediskutuje precizněji v teoretické části, kde by to bylo na místě.

Autorka pracuje s daty přehledně, na druhou stranu ale i zde klouže po povrchu.

Práce má velký potenciál, některá témata, která se sama nabízejí, však zcela opomíjí. Ani po přečtení práce tak není zcela zřejmé, co přináší srovnání situace ve Španělsku a v České republice.

V závěrech se autorka pokouší předložit fakta, ke kterým se v práci dopracovala, zapomíná však na to, že se v úvodu k praktické části sama odvolává na fenomenologický přístup – zkoumala tedy to, jak



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

aktéři danou skutečnost vnímají, v závěrech však najednou prezentuje jako by tvrdá fakta o sociálním cirkusu.

Matoucíím dojmem působí i část nazvaná diskuze. Kopíruje sem úryvky z rozhovorů na místo diskuze o tom, co se na základě výzkumu o zkoumané realitě dozvěděla.

V práci jsou i některé významnější chyby formálního charakteru – na straně 18 chybí popisek pod obrázkem a na straně 58 není kurzíva u přepisu rozhovoru.

Práce má celkově velký potenciál, který však zůstal bohužel nevyužitý. Z výše zmíněných důvodů navrhuji hodnocení 3.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

V Praze dne 18.8. 2019

.....

Podpis vedoucího práce.