

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Bc. Michal Čvančara, DiS.
Téma práce:	Správní tresty za přestupky a ochranná opatření
Rozsah práce:	354006 znaků
Datum odevzdání práce:	8. 7. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální především v souvislosti s uskutečněnou reformou správního trestání, v rámci níž došlo i ke změnám v právní úpravě ukládání trestů a ochranných opatření. Jakkoliv ke změnám v samotných druzích správních trestů došlo jen částečně, v souvislosti s rozšířením pojmu přestupek dopadají uvedené druhy trestů na širší vějíř protiprávních jednání. Nová právní úprava také poskytuje správním orgánům větší paletu možností při ukládání trestu, např. včetně snížení trestu pod zákonem stanovenou dolní hranici. Z tohoto úhlu pohledu je téma vhodné ke zpracování.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je poměrně náročné. Vyžaduje detailní znalosti problematiky správního trestání, související aspekty ústavního a trestního práva. Předpokladem úspěšného zpracování je též detailní prostudování značného objemu relevantní soudní judikatury.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je logicky a přehledně uspořádána vedle úvodu a závěru do jedenácti kapitol. Zatímco kapitola první představuje obecný úvod do správního trestání, všechny další kapitoly se již zaměřují na jednotlivé druhy správních trestů a ochranná opatření. Umenšení rozsahu obecných výkladů je ku prospěchu zpracování, neboť autor se mohl plnou silou věnovat vlastnímu jádru tématu.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce předložená diplomová práce vyniká kvalitou. Autor naplnil přes 130 stran textu, přičemž každá část je relevantní, nic nepřebývá. Zpracování lze proto považovat za komplexní a ve své komplexitě za přínosné. Například novému druhu správního trestu v obecné právní úpravě, zveřejnění rozhodnutí o přestupku, se autor věnuje na deseti stranách. U všech správních trestů a ochranných opatření se autor dotýká všech podstatných otázek, nicméně zpravidla zůstává v intencích toho, co již otevřela správní praxe či soudní judikatura.

Diplomová práce nevykazuje vážnější nedostatky. Možná ponechává některá dílčí témata neotevřená, což však může být záměrem, jinak by mohla práce atakovat ještě vyšší cifru počtu stran. Poukázat lze tak jen na zcela ojedinělé nepřesnosti či zestručněné závěry. K textu na str. 9 lze vyjádřit drobnou pochybnost, zda se opravdu správněprávní odpovědnost vyčerpává odpovědností za správní delikty, nebo zda opravdu již porušením primární povinnosti vzniká nová právní povinnost sankční povahy. Na str. 29 v souvislosti s úpravou domluvy by stála za upřesnění teze, že „domluvou nedochází k zahájení řízení o přestupku. Osoba, která spáchala bagatelní přestupek, tudíž není pachatelem“. Pokud na str. 30 zaznívá vysvětlení o rozdílném významu napomenutí a domluvy, stálo by za to

důsledněji vysvětlit na téže straně, že ponechání právní úpravy napomenutí i domluvy by nebylo logické. Detailnější rozbor by zasloužil význam ustanovení § 41 odst. 2 přestupkového zákona na str. 39, neboť toto ustanovení nelze úspěšně aplikovat. Jako diskutabilní se může jevit názor na str. 120, podle něhož v souvislosti se zabráním věci má být za vlastníka věci považován i její držitel. Je škoda, že závěr práce je koncipován spíše ve vazbě na problematiku správního trestání obecně a nejsou zde sumarizovány hlavní sporné otázky, k nimž se autor napříč prací hojně vyjadřuje.

Souhrnně lze konstatovat, že autor jednoznačně prokázal potřebné kompetence. Jeho zpracování je přínosné. I přes řešení složitých problémů se text práce příjemně čte.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce vytčeným v úvodu je „představit jednotlivé druhy ukládaných správních trestů a ochranných opatření, podmínky pro jejich uložení a demonstrovat případné nejasnosti v textu zákona. Cíl byl naplněn a překonán. Předložená práce rozhodně není pouhým představením správních trestů a ochranných opatření, ale komplexním pojednáním o nich.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	V tomto směru nebyly zaznamenány žádné nedostatky.
Logická stavba práce	Diplomová práce disponuje logickou a přehlednou strukturou odpovídající potřebám řešení zvoleného tématu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Seznam použitých zdrojů je úctyhodný, zahrnuje prameny různého druhu. Autor své zdroje řádně vyznačuje. Není pracováno s cizojazyčnými zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce zasahuje do patřičné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je velmi dobrá. Výjimky jsou ojedinělé (např. v p.p.č. č. 515 na str. 102 a v dalších odkazech na stejný titul).
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Považujete příkaz za vhodnou formu rozhodnutí pro ukládání vysokých pokut, popřípadě zákazu činnosti?

Jsou z pohledu adresáta veřejné správy ospravedlnitelné rozdílné právní režimy při ukládání trestu zákazu činnosti na straně jedné a opatření k nápravě spočívající v odnětí povolení k výkonu určité činnosti na straně druhé?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
---	---

Navržený klasifikační stupeň	Výborně.
-------------------------------------	----------

V Praze dne 22.9.2019

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.

oponent