

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Pavel Krch
Téma práce:	Opatření obecné povahy
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

1. Aktuálnost (novost) tématu

Opatření obecné povahy (dále jen OOP) je relativně novým institutem českého práva, který doposud vyvolává řadu otázek a výklad tohoto pojmu se neustále vyvíjí jak v teorii, tak v judikatuře správních soudů

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu je náročné nejen z hlediska teoretického, ale také z hlediska nutné analýzy interpretace tohoto institutu v judikatuře.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je logicky členěna a po formální stránce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci

4. Vyjádření k práci

Jak již bylo uvedeno, OOP je relativně nový institut, jehož vymezení je dosud v teorii i praxi problematické, a proto práce není jen deskriptivní, je i analýzou mnohdy rozporné judikatury a odborných názorů.

Jako zásadní otázka se pro vymezení pojmu OOP jeví i to, zda se má OOP posuzovat z materiální či formální stránky a s tím související problematika, jak pohlížet na již existující akty, které obsahově naplňují definici opatření obecné povahy, ačkoli je tak právní řád neoznačuje. S tím souvisí i autorem analyzovaná relevantní judikatura Ústavního soudu ČR a Nejvyššího správního soudu.

Práce je přehledně členěna do sedmi kapitol. Diplomant se hned v první kapitole práce věnuje jednotlivým formám správní činnosti a jejich srovnání, teda srovnání normativních, individuálních a smíšených správních aktů, se zaměřením na to, co mají tyto správní akty společné nebo naopak co je od sebe odlišuje. Jaký mají právní základ a kde lze jejich úpravu v právním řádu České republiky nalézt. Dále autor se zabývá okolnostmi a důvody zavedení institutu opatření obecné povahy do českého právního řádu. Zde se mj. opírá i o důvodovou zprávu ke správnímu řádu, která toto odůvodnění obsahuje. Těžištěm práce a jejím hlavním přínosem je, dle mého názoru, je analýza relevantní judikatury a její vývoj spolu s novelizacemi úpravu soudního přezkumu tohoto institutu, kterému je pak věnována další kapitola práce. Práce je pak uzavřena příkladovou studií příkladů využití institutu OOP v praxi, která by měla alespoň ve stručnosti ilustrovat využití tohoto institutu v jednotlivých právních oblastech.

I z hlediska práce s prameny a jazykové úrovně je hodnocená diplomová práce na vysoké úrovni, jen by bylo vhodné rozšířit spektrum odborné literatury a odkázat i na zahraniční prameny např. v souvislosti se zavedením tohoto institutu do českého práva. Přínosem práce je nepochybně práce s relevantní judikaturou, která je mnohdy rozporuplná. Pro vývoj vymezení institutu OOP je ovšem judikatura správních soudů nepominutelná. Pohled na tento institut prizmatem ochrany

subjektivních veřejných práv je ovšem také důležitý. V tomto ohledu by mne zajímal názor diplomanta na novelou s.ř.s. zavedenou lhůtu pro uplatnění přezkumu OOP v porovnání s předchozím právním stavem.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor opírá práci o relevantní odbornou literaturu a odkazuje na ni.
Logická stavba práce	Práce je vnitřně logicky členěna
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce systematicky analyzuje relevantní judikaturu
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne _____

doc. JUDr. Lenka Pítrová _____
vedoucí diplomové práce