

## Jakub Ludvík: Přístupy badatelů ke sportu jako k implicitnímu náboženství se zvláštním důrazem na autory 21. století

Posudek vedoucí práce

Jakub Ludvík se rozhodl věnovat se ve své bakalářské práci sportu jako formě implicitního náboženství. Student si téma zvolil sám kvůli svému vášnivému osobnímu zájmu o fotbal a jeho původní představou bylo podniknout terénní výzkum mezi fanoušky svého oblíbeného týmu. Již při první konzultaci se však ukázalo, že není pro podobný typ výzkumu vybaven ani teoreticky, ani prakticky: bylo tedy na místě hledat jiné formy metodologicko-teoretického zázemí, s jejichž pomocí kýžené téma podchytit. Jakub Ludvík se nakonec rozhodl zpracovat bakalářskou práci jako přehled stávajících badatelských interpretací sportu coby implicitního náboženství. Tím by si vybudoval základní fundament, na němž by mohl v budoucnu stavět, pokud se rozhodne pokračovat v magisterském studiu a v jeho rámci uskutečnit svůj původní plán. Svého úkolu se Jakub Ludvík v každém případě zhostil s chvalitebnou důkladností. Nejenže záběr textů, z nichž vycházel, je skutečně úctyhodný (navíc se jedná téměř výhradně o cizojazyčné zdroje), ale zároveň konzultoval svou práci s mnoha odborníky, včetně korespondenčních konzultací s několika zahraničními experty velkých jmen. V tomto smyslu prokázal velký entuziasmus a přehled, který předložil, je také poměrně rozsáhlý a důkladný. Vysoce kladně hodnotím i osobní nasazení při kontaktu s vedoucí práce a bezmála zarputilou pílí, jíž Jakub Ludvík prokázal při několikafázových finálních úpravách práce.

Je tu však naneštěstí poměrně dost negativních aspektů, které celkové hodnocení poněkud kazí. Za prvé je tu formální stránka. Na práci je vidět celková nevyzrálость odborné stylistiky, s níž se student místy opravdu klopotně potýkal. Obzvlášť velký problém byly tendence přebírat v některých případech anglický slovosled textů, s nimiž student pracoval, a místy dokonce neobratné či doslovné překlady, které doslova bily do očí. Přestože se nejhorsí z nich podařilo odstranit pečlivou editací míst, na něž jsem studenta upozornila, práce má přesto do stylisticky zralého odborného textu daleko. Obdobný problém byl s poznámkovým aparátem, který i přes má opakovaná upozornění a komplexní předělovky stále vykazuje nekonzistentní formátování. Co se týče obsahu, textu především velmi schází pořádný závěr, který by práci povýšil z encyklopedického přehledu různých přístupů v zásadě syntetické povahy na skutečně odbornou analytickou práci. I zde jsem Jakuba Ludvíka na problém opakovaně upozorňovala, nicméně během konzultací bylo znát, že se na podobný projekt dosud příliš necítí a že dává přednost tomu předložit komplexní přehled a do vlastního náhledu na problematiku se nepouštět. Na jednu stranu je to škoda, na druhé straně to není dle mého názoru u studenta bakalářského stupně zásadní překážkou. Shrnu-li, jsem přesvědčena, že byť je text v mnoha ohledech viditelně nezralý, přesto splňuje minimální nároky kladené na bakalářskou práci.

Problematické stránky práce bohužel jednoznačně znemožňují udělit výborné hodnocení. Na druhou stranu chci zdůraznit, že skutečně oceňuji studentův příkladně aktivní přístup a široký záběr jeho pramenů. Navrhuji tedy hodnotit **velmi dobře až dobře**, v závislosti na výsledcích obhajoby.

Zuzana Kostíková, Ph.D.