

Posudek  
vedoucího na bakalářskou práci  
Gijur  
Autorka: Bc. Kateřina Klímová.

Bc. Kateřina Klímová se ve své bakalářské práci zabývá problematikou konverze k judaismu, označované hebrejským termínem „*gijur*“. Svou práci rozdělila do dvou částí. První z nich nazvala „teoretická“ a druhou „výzkumná“.

V teoretické části podává výklad pojmů „*gijur*“, „*bejt din*“, „boží příkázání“, „*brit mila*“ a „*tevila*“, dále výklady pojmů „judaismus“ a stručně vykládá pojem Žid (žid).

Otázku zda je judaismus náboženstvím konverze řeší na základě tradic o Abrahamovi a Rút. Tím se v podstatě vyrovnává s problematikou *gijuru* v biblické době. Následují jakési stručné historické přehledy nazvané „Diaspora“ a „Rabínský judaismus“. Poté se autorka zabývá členěním judaismu (*Sfaradim*, *Aškenazim*, *Mizrachim*) a charakteristikou Židů žijících v Izraeli.

V následujícím textu autorka přistupuje k české problematice: podává velmi stručný přehled dějin Židů v českých zemích a poté přistupuje k charakteristice různých směrů současného judaismu v ČR. V této pasáži se zmiňuje i více, či méně stručně o charakteru (povaze) konverze v popisovaných směrech v judaismu.

Následuje výzkumná část práce, která je podle mého názoru zpracována více systematicky a přehledněji než zmíněná část teoretická. Celá práce je zakončena závěrem přehledem používané literatury a doplněna přílohami.

Připomínky:

Autorka by měla v úvodu zmínit a charakterizovat základní literaturu věnovanou problematice *gijuru*.

V teoretické části po výkladu základních termínů vztahujících se ke *gijuru* by neměly následovat pouhé jakési stručné historické přehledy, které jsou zde bez vztahu ke *gijuru*, ale spíše pojednání o *gijuru* v různých obdobích židovských dějin a v různých typech či směrech judaismu. Takové členění má autorka dále ve své práci, ale opět bez souvislosti s *gijurem*. Totéž platí o stručném přehledu dějin židů v Čechách a na Moravě (nelze tuto pasáž nazývat Vývoj judaismu v ČR).

Autorka by měla definovat a popsat konverzi ortodoxního a neortodoxního (reformního) typu.

Poznámky jsou začleněny do textu ve formě, která nedovoluje dohledání příslušných používaných míst.

Závěr:

Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, navrhuji, s přihlédnutím k výše uvedeným připomínkám, její hodnocení mezi stupni 2 – 3 podle výsledku obhajoby.

V Praze dne 3. 9. 2019

Doc. Bedřich Nosek.