

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jaroslav Denemark
Téma práce:	Právo být zapomenut v kontextu moderního pojetí ochrany osobních údajů v EU a USA
Rozsah práce:	72 stran čistého textu
Datum odevzdání práce:	27. 8. 2019 elektronicky, 28. 8. 2019 v tištěné podobě

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je aktuální vzhledem k tomu, že právo být zapomenut bylo Soudním dvorem EU dovozeno teprve v relativně nedávné době rozsudkem C-131/12 *Google Spain* a následně legislativně upraveno v obecném nařízení o ochraně osobních údajů – tzv. GDPR (č. 2016/679). Vzhledem k tomu, že právo být zapomenut bylo dovozeno evropským soudem, je na místě klást si otázku, zda je toto právo uznáváno i mimo Evropu, zejm. v USA.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Práce vyžaduje kromě znalosti práva EU, které je vyučováno na Právnické fakultě UK, také základní orientaci v právu USA. Jinak je v zásadě přiměřené náročné pro zpracování do podoby diplomové práce studentem oboru právo v magisterském studijním programu. V práci jsou použity obvyklé vědecké metody – deskriptivní, analýza a syntéza a komparativní metoda.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je logicky strukturována do pěti hlavních částí kromě úvodu a závěru. Autor se nejprve správně zabývá širšími souvislostmi lidskoprávními, konkrétně střetem práva na ochranu soukromí a ochranu osobních údajů s právem na svobodu projevu, neboť právo být zapomenut s sebou tento střet nese. Je přitom zajímavé a s ohledem na volbu tématu i nezbytné konfrontovat evropský přístup s americkým. V dalších částech se diplomant zabývá původně nejednoznačným vymezením práva být zapomenut, dále klíčovým rozsudkem Soudního dvora EU a následně platnou právní úpravou této problematiky v GDPR. Poslední část je věnována otázce, zda je právo být zapomenut uznáváno také v USA.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant dle názoru vedoucí práce dobře uchopil zvolené téma a vypracoval kvalitní studii. Prokázal přitom dobrou orientaci ve zvolené problematice a schopnost vlastního kritického myšlení. V diplomové práci autor na konkrétním příkladu práva být zapomenut demonstruje, že v Evropské unii byl zaveden vysoký standard ochrany osobních údajů, který má jednak oporu v judikatuře Soudního dvora EU, jednak v unijní legislativě. Za přínosné považují pasáže věnované reakci společnosti Google na rozsudek Soudního dvora *Google Spain*, které ukazují, že realizace práva být zapomenut má řadu slabých míst. Přidanou hodnotou práce je nepochybně srovnání s americkým přístupem. Již úvodní kapitoly týkající se širšího lidskoprávního pohledu dávají tušit, že právo být zapomenut nemůže mít v USA stejné postavení jako v Evropě. Diplomant nicméně zmiňuje zákon přijatý v Kalifornii na ochranu nezletilých, který lze považovat za první legislativní úpravu práva být zapomenut v USA, byť jen ve vztahu k určité skupině osob. Diplomová práce se může jevit opticky jako nevyvážená v tom smyslu, že evropskému pojetí práva být zapomenut je věnován mnohem větší prostor než americkému. To však odpovídá tomu, že právo být zapomenut je v Evropě – na rozdíl od USA – již etablované.

Z hlediska formálního práce splňuje dle názoru vedoucí požadavky kladené na diplomové práce. Autor shromáždil dostatečné množství zdrojů, na něž průběžně odkazuje. Práce je čtivá, srozumitelná, má dobrou stylistickou úroveň, byť autor je místy možná příliš žoviální. Práci by ovšem prospěla větší preciznost, chybí v ní např. seznam zkratk, autor používá zkratku GDPR již na straně 16, avšak nařízení plně cituje až na straně 27. Seznam pramenů práva by měl být řazen chronologicky. Po gramatické stránce by práce potřebovala trochu doladit (zejména velká písmena). Uvedené vady však nesnižují výrazně kvalitu předložené diplomové práce.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomová práce nevykazuje dle názoru vedoucí práce znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Velmi dobrá.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Velmi dobrá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomant na str. 45 zmiňuje kritiku rozsudku *Google Spain* v tom směru, že Google (a případně další online platformy) mají rozhodovat o konkrétních žádostech týkajících se práva být zapomenut a samy vážit jednotlivá základní práva a rozhodovat o jejich omezení. Jaký je názor autora na tuto otázku, přicházelo by v úvahu i jiné řešení? Objevuje se tento fenomén také mimo „digitální“ prostředí?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou diplomovou práci <b>doporučuji</b> k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně.</b>

V Praze dne 19. 9. 2019

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.  
 vedoucí diplomové práce