

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jaroslav Denemark
Téma práce:	Právo být zapomenut v kontextu moderního pojetí ochrany osobních údajů v EU a USA
Rozsah práce:	72 stran
Datum odevzdání práce:	Srpen 2019
Autor posudku:	Doc. Mag. phil. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil téma, které je velmi aktuální. Vzhledem k tomu, že nové obecné nařízení o ochraně osobních údajů vstoupilo v účinnost poměrně nedávno, není stále dostatečně vyjasněna aplikační praxe, která by mohla poskytovat odpovědi na nejsložitější otázky výkladu nové normy. Lze uvítat, že s ohledem na složitost celé problematiky ochrany osobních údajů autor zvolil úzkou, dobře uchopitelnou právní otázku, která vychází z judikatury SDEU.

Posouzení vybraných aspektů současné úpravy ochrany osobních údajů je jistě vhodným tématem diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti. Autor se zaměřil na právo být zapomenut v širším lidskoprávním kontextu. Zpracování tématu vyžaduje schopnost uchopit propojenost unijní, mezinárodní i národní úpravy základních práv. Srovnání evropského standardu práva být zapomenut a úpravy ve Spojených státech lze považovat za přínosné, byť příslušná komparatistika zaujímá poměrně malý prostor v celé práci. Zvolený název práce proto jen zčásti odpovídá jejímu obsahu.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru autor práci členil do pěti hlavních kapitol. Podle úvodu do práce si autor kladl za cíl „zkoumat právo být zapomenut tak, jak je dnes funkčním nástrojem ochrany osobních údajů v Evropské unii a ve Spojených státech amerických“ a také „zhodnotit systematicky tohoto práva v rámci přístupu v obou těchto teritoriích směrem ke střetu práva na svobodu projevu a práva na soukromí“. Na tomto místě mohl autor lépe nastínit konkrétní výzkumné otázky, které tvoří kostru práce. Také mohl podrobněji vyjasnit metodologický přístup k danému problému. Přestože úvod do práce je velmi stručný a nevystihuje všechny koncepční otázky spojené s prací, lze systematicku studie považovat za vcelku vyváženou a odpovídající stanovenému cíli.

První kapitola jako nejrozsáhlejší část práce představuje lidskoprávní rámec svobody projevu a práva na soukromí v kontextu evropského práva a práva Spojených států. Druhá, třetí a čtvrtá kapitola tvoří logický celek, jelikož představují různé aspekty (geneze, politický rámec, judikatura, odborná diskuse a legislativa) evropského standardu práva být zapomenut. Pátá kapitola je sice stručná, ale nastiňuje zajímavá specifika amerického přístupu k právu být zapomenut.

Závěry práce jsou přehledné a korespondují se strukturou a cíli práce.

4. Vyjádření k práci

Diplomant předložil zajímavou studii, která jak z formálního hlediska, tak i obsahově splňuje kritéria kladená na diplomovou práci na Právnické fakultě UK. Autor prokázal angažovaný vědecký přístup ke složitému a aktuálnímu tématu. Za pozitivum považuji zapracování otázek, které dosud nebyly v české odborné literatuře příliš důkladně a často řešeny.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor z velké části dosáhl vytyčených cílů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor práci zpracoval samostatně, nejde o plagiát.
Logická stavba práce	Logická struktura práce v podstatě odpovídá stanoveným cílům.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je na standardní úrovni. Je třeba vzít v potaz, že k nové unijní úpravě dosud nevzniklo mnoho publikací. Práce s poznámkami pod čarou je na standardní úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kvalitu analýzy lze označit za odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje formální kritéria kladená na tento druh vědecké práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá jazyková úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Podle autora nechtěli „evropští zákonodárci“ spoléhat na výklad Listiny a odvození ochrany osobních údajů z práva na soukromí Soudním dvorem Evropské unie (str. 5). Lze výklad čl. 8 LZPEU skutečně jednoznačně a striktně oddělit od výkladu čl. 7 LZPEU a také od čl. 8 EÚLP?
2. Jakou roli hrají v podmínkách americké ochrany osobních údajů tzv. „sticky policies“? Může důsledná aplikace této koncepce do určité míry nahradit právo být zapomenut v mimoevropských státech, které řešení ve smyslu GDPR neimplementují.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 21.9.2019

oponent