

## **POSUDEK VEDOUCÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**MICHAELA KRAUSOVÁ:**

### **Vybrané charakteristiky jazyka sociálních sítí (Pokus o srovnání jazyka sociálních sítí s jazykem mluveným a psaným)**

Téma této bakalářské práce reaguje na současnou snahu teoreticky uchopit jazykový útvar, který se vynořuje v souvislosti s masovým rozšířením elektronických médií. Jazyk sociálních sítí je zatím spíše jen sondován a vymezován v dílčích aspektech. Je velmi proměnlivý; lze soudit, že se mění stejnou rychlostí jako sama média, jimiž se realizuje. Z tohoto hlediska lze otázky, na něž se zaměřuje tato bakalářská práce, totiž v čem se tento nový útvar odchyluje od standardu, jak jej ovlivňují média, tematika či účastníci komunikační situace, jen uvítat.

Práce po formální stránce dodržuje formát pro bakalářské práce obvyklý a žádné náležitosti v ní nechybějí. Je standardně rozdělena na teoretickou a analytickou část a patřičně strukturována. Použitá literatura je řádně citována a odkazy v textu svědčí o tom, že uvedená literatura byla skutečně využívána. Práce je vnitřně provázána, jak ukazují odkazy na související kapitoly či témata.

Analýze vybraného materiálu předchází zmapování stávajícího stavu zkoumání jazyka sociálních sítí a srovnání jeho charakteristických rysů s rysy obecného jazyka mluveného a psaného. Po této přípravě se autorka pouští do vlastní analýzy vzorků internetových diskusí, které sleduje z hlediska pragmatického, lexikálního, gramatického i pravopisného. Úkolem bylo identifikovat zvláštnosti a odchylky, roztrždit je a kvantifikovat, případně porovnat se standardním výskytem, jak jej podává Český národní korpus, a zjištěné skutečnosti se pokusit interpretovat z hlediska funkčnosti komunikace na sociálních sítích. Tomuto nároku studentka dostála.

Má-li bakalářská práce vypovídat o tom, že si student osvojil základní akademické dovednosti, pak tato práce splnila i tento cíl. Studentka si našla relevantní literaturu, adekvátně s ní pracovala a metodologicky průkazně provedla analýzu vybraných vzorků. Dokázala zúročit i to, že první volba vzorku byla nevhodná: nepřímě se totiž ukázalo, jak významnou roli může hrát anonymita na sociálních sítích, a to nejen po stránce obsahové, ale i jazykové, což jsou ostatně spojitě nádoby. Určitě bych však byla uvítala třeba přesnější vymezení výsledků (tj. co všechno je a co není do té které kolonky zařazeno a proč), přímo u tabulek v příloze u tabulky č. 2 a 3 postrádám referenční rámec, s nímž se četnost výskytu poměruje, nebo vysvětlení, proč je pojem „nespisovnost“ započítáván do pragmatické roviny jazyka atd.

Domnívám, že autorka mohla ze své analýzy vytěžit víc. I když se jedná „jen“ o bakalářskou práci, bylo možné jít více do hloubky a alespoň naznačit další souvislosti a možné směry zkoumání. Zdá se, že studentka až přespříliš dbala požadavku, že kvalifikační práce má být úsporná a bez zbytečných slov. Větší trpělivost a snaha přesně vyjádřit všechny vynořivší se okolnosti by jistě prospěly nejen průkaznosti zjištění, ale i autorčině suverénnější orientaci v jazykovém terénu.

Obávám se, že se leckde vyjadřuje až příliš kuse, byť si lze zajisté domyslit, co asi chtěla říci. Místy mám námitky i proti formulační neobratnosti a drobným prohřeškům vůči češtině. Tyto výtky však nejsou zásadního charakteru a primární kvalitu této práce nepopírají.

**Hodnocení:** Bakalářskou práci Michaely Krausové doporučuji k obhajobě. Jako vedoucí této práce mohu konstatovat, že Michaela pracovala systematicky a samostatně, že si dokázala většinu relevantní odborné literatury sama najít a prostudovat a že k závěrům, které ze své analýzy vyvodila, dospěla sama. Na základě uvedených skutečností lze předloženou práci hodnotit jako výbornou až velmi dobrou. O konečném výsledku necht' rozhodne přesvědčivost obhajoby.

Lily Císařovská

V Praze 8. 9. 2019

### **Otázky k obhajobě:**

**Otázka 1.** *V diskusních příspěvcích, které jste analyzovala, je plno překlepů a chyb. Lze předpokládat, že se jedná o věrnou kopii internetového záznamu, ale nikde jsem o tom nenašla zmínku. Co s tím? A proč? Zobecněte.*

**Otázka 2.** *Do podkapitoly o pragmatické rovině, konkrétně o situační vázanosti, správně zařazujete oslovení, které samo o sobě může leccos vyjadřovat. Najdete ještě nějaké další jazykové prostředky (nebo alespoň jeden), které se objevily ve vašem vzorku a které také projevují do jisté míry zvláštní vztah k příjemci sdělení?*

**Otázka 3.** *V závěru píšete, že lze „předpokládat, že do budoucna může výzkum jazyka sociálních sítí vést ke změně norem jazyka“ (s. 38). Mohla byste to konkretizovat? Jaké normy máte na mysli? Jak často a na základě jakých podnětů by podle Vás mělo docházet k úpravám norem národního jazyka? Co obnášejí takové úpravy?*