

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Karolíny Zemanové

Kompenzační pomůcky pro děti se sluchovým postižením v Královéhradeckém kraji

Cílem bakalářské práce, podle autorky, je zjistit, jaké kompenzační pomůcky nejčastěji používají děti se sluchovým postižením v Královéhradeckém kraji a jak tyto děti interagují mezi vrstevníky bez sluchového handicapu.

Práce je rozdělena na část teoretickou praktickou.

V teoretické části se autorka podrobně zabývá sluchem, podrobně popisuje anatomii ucha jeho funkci a význam sluchu. Dále mapuje sluchové postižení, uvádí základní členění vad a poruch sluchu. Zabývá se kompenzací těchto vad. V konci teoretické části se autorka zaměřuje na integraci dětí se sluchovými vadami. Uvádí možnosti jak s nimi komunikovat. Také se věnuje vzdělávání osob se sluchovým postižením a dostupným sociálním službám. Zde autorka prokazuje velmi dobré znalosti, které systematicky uspořádala. Čerpá z významných současných autorů a prokazuje, že dovede pracovat s literaturou.

V praktické části formuluje dva výzkumné cíle:

Prvním je zjistit jaké kompenzační pomůcky nejčastěji používají děti se sluchovým postižením v Královéhradeckém kraji.

Druhý cílem je zjištění jak se tyto děti integrují mezi děti bez sluchové postižení.

Z položených cílů pak autorka vyvodila výzkumné otázky DVO1 a DVO2.

Dotazník je rozdělen na tři části.

V úvodní části v otázkách 1. až 4., autorka zjišťuje věk, pohlaví, povahu sluchového postižení a dobu, kdy bylo postižení diagnostikováno.

Ve druhé části dotazníku, v otázkách 5. až 7., se autorka zaměřuje na rozsah a závažnost sluchového postižení a na to, jaké kompenzační pomůcky respondenti používají.

Ve třetí části dotazníku, v otázkách 8. až 14. zkoumá formy komunikace a integrace respondentů.

Na závěr dotazníku klade otevřenou otázku, aby respondenti doplnit další specifické informace.

Autorka provedla průzkum na Vyšší odborné škole, Střední a Základní škole a Mateřské škole v Hradci Králové. Tuto školu navštěvuje převážná většina dětí a žáků se sluchovým postižením. V Královéhradeckém kraji je to škola jediná. Dotazník byl dán padesáti respondentům se sluchovým postižením. Zpět se vrátilo 35 vyplněných dotazníků.

Další respondenti byli klienti logopedky Mgr. Kateřiny Sobotkové z Vrchlabí. Respondenti museli splňovat tyto podmínky: museli být se sluchovým postižením, mít bydliště v Královéhradeckém kraji, věk do 18 let a museli užívat kompenzační pomůcky.

Mladším respondentům pomáhali vyplňovat dotazník rodiče, zákonní zástupci nebo pedagogičtí a ostatní odborníci.

Autorka odpovědi graficky zpracovala do sedmi tabulek.

Ohledně odpovědi na první výzkumnou otázku autorka zjistila, že nejčastějšími kompenzačními pomůckami jsou sluchadla a moderní technické pomůcky jako mobil a počítač. Vysvětluje to tak, že tyto pomůcky jsou neustále zdokonalovány tak, aby se přizpůsobily individuálním potřebám uživatelů včetně osob se sluchovým postižením. Dnes je dostupnost těchto pomůcek mnohem vyšší než v minulosti a jsou oblíbené. Ostatní pomůcky jsou užívány zřídka.

Z odpovědi na druhou výzkumnou otázku vyplynulo, že se respondenty s těžkým sluchovým postižením nedaří zcela do společnosti integrovat. Respondenti mají obavy a nechtějí být příliš v kontaktu se svými vrstevníky, kteří jsou bez postižení. Otázkou zůstává, co je příčinou těchto obav. Autorka se domnívá, že děti, které se se sluchovou vadou narodí, nemají možnost komunikovat se

slyšícími dětmi, protože neexistuje neutrální (tedy vrozený) jazyk, kterému by všechny děti společně rozuměly. Ze šetření vyšlo dále najevo, že respondenti s těžkým sluchovým spíše nechtějí být integrováni nebo si jsou vědomi, že integrace není v jejich případě možná v tom smyslu, že se naučí plně komunikovat. Vzniká pak otázka, zda v takovém případě je vhodné integrovat takové děti do běžné základní školy. Autorka se domnívá, že dítě s těžkým sluchovým postižením bez služeb tlumočnicka nebo asistenta nemusí učivo běžné základní školy zvládat.

Práce je přehledná, logicky uspořádaná. Autorka dovede pracovat s literaturou. Užívá odborný styl. Po stránce formální je práce zpracována pečlivě, přestože se na stránce 48 v šestém řádku od shora je překlep a na str. 50 je poslední řádek roztažený.

Po stránce obsahové mi chybí srovnání závěru výzkumu autorky se závěry podobných výzkumů, hlavně co se týká druhé výzkumné otázky.

Dále je otázkou, zda výsledky na jedné škole v Hradci Králové (bylo by vhodné uvést přesný název školy) lze interpretovat tak, že platí pro celý kraj, jak je v názvu práce.

Navrhuji hodnocení dobře.



V Praze 29.8.2019.

Mgr. Pavel Kuchař Ph. D.