



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Možnosti podpory rodin s odsouzeným ve výkonu trestu odnětí svobody**

Jméno studenta: **Lenka Hadincová, DiS,**

Vedoucí: **PhDr. Hana Pazlarová, PhD.**

Oponent: **Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.**

Studium: JABOK B ETF

Lenka Hadincová zvolila pro svou bakalářskou práci zajímavé, důležité a málo frekventované téma. Problémy rodin, jejichž člen je ve VTOS jsou stále na okraji veřejného zájmu, přestože se týkají nezanedbatelné části společnosti a často mají vážné sociální a další důsledky.

V úvodu na str. 8 je formulován cíl práce: „*zanalyzovat možnosti podpory v oblasti sociálních služeb, poskytovaných na území hlavního města Prahy, pro rodiny s odsouzeným ve výkonu trestu odnětí svobody.*“ Pro naplnění tohoto cíle autorka rozdělila práci na teoretickou a praktickou část. V teoretické části (kapitoly 1-3) se snaží představit důsledky odsouzení a VTOS pro rodiny odsouzených a ukázat na možnosti jejich podpory, v praktické části (kapitola 4) podává přehled sociálních služeb a jejich poskytovatelů v hlavním městě Praze, které mohou rodinám odsouzených v jejich situaci pomáhat.

K práci mám následující připomínky:

1. V teoretické části autorka shromáždila na základě odborných zdrojů řadu zajímavých názorů a skutečností, které se pokouší logicky seřadit. Celá teoretická část je složena převážně z nepřímých citací (autorka je důsledně cituje pod čarou), což vzhledem k různým autorům zhoršuje plynulost a vnitřní logiku textu.
2. V 1. kapitole jsou uvedeny základní informace obecné informace o výkonu vazby a trestu odnětí svobody. Souvislost těchto informací s hlavním tématem práce si musí čtenář domyslet. Na tomto místě by bylo účelné zmínit možný vliv kontaktu s rodinou na odsouzeného a proces jeho resocializace, vč. situace po skončení trestu.
3. V práci se stále se hovoří o rodinách odsouzeného jako celku, přitom důsledky a potřeby budou odlišné, půjde-li o partnera, rodiče, syna (dceru), dalšího příbuzného. Jiná bude situace ve velkém městě, jiná v malém městě nebo na vesnici. Podrobnější specifikace „rodiny“ by umožnila přesnější výčet důsledků a možností pomoci rodinám. Tento podrobnější přehled v práci postrádám.
4. Proto také následující kapitola, která se týká možností podpory a měla by být hlavní kapitolou teoretické části je málo přehledná a zahrnuje jen některé možnosti podpory.
5. Praktická část představuje přehled sociálních služeb a organizací, v Praze, které by podle autorky mohly poskytnout rodinám odsouzených pomoc a podporu. V návaznosti na předchozí kapitolu by bylo účelné uvést, jakou formu podpory by mohly poskytnout. U některých to není zřejmé – např. pečovatelské služby, odlehčovací služby. Naopak autorka správně uvádí občanské poradny a některé organizace, které se na tuto problematiku speciálně zaměřují.
6. Praktickou část tvoří pouze seznam těchto služeb a organizací, nikoliv jejich analýza, jak slibuje cíl práce.
7. Závěr práce je pak pouze přehledem uvedených informací, neobsahuje, zhodnocení ani návrhy na zlepšení.

Celkově práce obsahuje řadu zajímavých informací, je spíše popisná, přestože cílem je analýza. Po formální stránce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení D - uspokojivě

V Praze, dne 28. 7. 2019.

Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc

