



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Syndrom zavrženého rodiče
Jméno studenta: Kristina Jánošíková
Vedoucí: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková
Oponent: Mgr. Anna Klimešová
Studium: JABOK B ETF [sem 2, roč 4]

Téma práce autorka zvolila pod vlivem své praxe v zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Cíl je podle mého názoru poněkud vágní a nepřiliš ambiciózní - "poukázat na problematiku SZR" a částečně také nepřesně zaměřený, když chce autorka "dát doporučení sociálním pracovníkům" - k tomu bakalářská práce není optimální platformou.

Práce čerpá výhradně ze zdrojů v českém jazyce, k samotnému syndromu pak čerpá z Gardnera, Warshaka a Bakaláře, tři autorů stejného vlivu a akcentu, kteří vychází jeden z druhého. Postrádám zdroje autorů aktuálnějších, s trochu jinými akcenty nebo náhledy (z českých např. psychiatr Jaroslav Jedlička, CSc.), a aktuální výzkumy včetně zahraničních. Autorka správně zařazuje SZR do kontextu zneužívání a týrání dítěte, což opírá o další zdroje.

Text má logickou strukturu a členění, cíl je řešen jednak kompilací z citovaných zdrojů a jednak třemi ilustračními kazuistikami, které autorka pečlivě zpracovala z dostupné dokumentace k případu. Na kazuistikách oceňuji zvláště autorčino zamyšlení nad dalšími vhodnými opatřeními pro každé dítě.

Z formálního hlediska bych ráda ocenila jazykovou plynulost a stylistickou obratnost, a současně vytkla jazykové a gramatické chyby: záměna pojmů zavrhuje a zavrhováný rodič (str. 20 "programující rodič často navštěvuje s dítětem lékaře po soudním stanovení návštěv zavrhuje rodiče"), "porozumění situace" namísto situaci, "11letého" namísto jedenáctiletého (v psaném textu užíváme číslovky, nikoli číslice), občasné chyby ve shodě podmětu s přísudkem a podivné užití slovesa "hraničit", když autorka uvádí, že je potřeba hraničit manipulujícího rodiče (význam slovesa hraničit je přiléhat, dotýkat se, nikoli nastavovat nebo držet hranice).

K obsahu mám několik otázek, ke kterým by se autorka mohla vyjádřit u obhajoby. Celkově hodnotím práci kladně, oceňuji v závěru vyjmenované směry, jimiž by se téma mohlo v odborné práci dále rozvíjet.

Navrhované hodnocení:

C

Zdůvodnění, závěr:

Logicky vystavěná práce na aktuální téma s poněkud vágním cílem, který je řešen třemi pečlivě zpracovanými kazuistikami. Formální kvalita dobrá, určité slabiny v použitých zdrojích, jazykové nedostatky jsou v přijatelném množství.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Z jakého důvodu jste ze všech mezinárodních dokumentů vztahujících se k rozhodování o styku s rodičem vybrala právě a jen Úmluvu o právech dítěte?
2. V první kazuistice o Anetě z návrhu dalších opatření a sociální prognózy zcela vypadla babička - jak ona zapadá do vašich návrhů a zhodnocení "dobré matčiny spolupráce"?
3. V případě Michala doporučujete intenzivní psychologickou podporu - na co by podle vás měla být zaměřena (jak by podle vás měla znít objednávka na tuto službu)?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

doporučuji

V Říčanech 30. 8. 2019

.....
podpis oponenta práce
Mgr. Anna Klimešová