



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Pracovní zkušenosti obyvatel Domova na půl cesty Maják**

Jméno studenta: **Petra Dvořáková, DiS,**

Vedoucí: **PhDr. Hana Pazlarová, PhD.**

Oponent: Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.

Studium: JABOK B ETF

Petra Dvořáková zvolila pro svou práci zajímavé téma. Při jeho zpracování vychází z vlastní zkušenosti pracovnice Domu na půl cesty Maják.

Cíl práce autorka formuluje v úvodu práce na str. 8: „*zmapovat pracovní zkušenost obyvatel Domova na půl cesty Maják.*“ Domnívám se, že pouhé „zmapování“ vede k převážně popisnému charakteru práce. Cílem by mělo být nejen zjištění a popis, ale i využití uváděných informací a skutečností pro možná řešení a zlepšení zjištěných problémů.

Práce má teoretickou a praktickou část. V teoretické části se autorka zabývá posláním domů na půl cesty, vč. Domu na půl cesty Maják, některými psychologickými a sociálními důsledky ústavní péče a obecnými charakteristikami práce a zaměstnání. V praktické části předkládá výsledky rozhovorů se šesti klienty Majáku. Logická struktura je zvolena vhodně, škoda, že se jí autorce nepodařilo zcela naplnit. Souvislosti a vztahy mezi jednotlivými kapitolami i mezi teoretickou a praktickou částí autorka považuje za zřejmé, přesto by je měla explicitně formulovat a prokázat.

Kapitola 1, týkající se domů na půl cesty je složena převážně z přímých i nepřímých citací, bez vlastního hodnocení autorky. Zejména v části týkající se Domu na půl cesty Maják, bych předpokládal větší využití vlastních zkušeností autorky.

Podobně je tomu u Kapitoly 2, která představuje psychologické a sociální důsledky dlouhého pobytu dětí a mladých lidí v ústavní péči. Autorka uvádí názory odborníků, které důsledně a správně cituje, ale nehodnotí ani nekomentuje.

Kapitola 3 obsahuje řadu velmi obecných úvah o práci, vč. legislativního zakotvení, problémů a úskalí, která čekají na mladé lidi na začátku jejich pracovní kariéry. Postrádám ucelenější pohled a systematické uspořádání problémů, které musí řešit mladí lidé, kteří prošli ústavní výchovou, resp. klienti Majáku.

Tato systematicčnost chybí i v praktické části, která obsahuje rozhovory se 6 klienty Domu na půl cesty Maják. V podrobném zpracování rozhovorů najdeme mnoho zajímavých myšlenek, jsou však spíše volnou ilustrací otázek obsažených v teoretické části, než jejich prokázáním. Shrnutí hlavních zjištění obsahuje část Diskuze.

Závěr práce je jen zopakováním obsahu práce a neobsahuje žádné shrnutí myšlenek a výsledků.

Celkově práce obsahuje řadu zajímavých myšlenek, svědčí o dobré orientaci autorky v tématu, chybí větší systematicčnost a jasnější formulace závěrů.

Formální stránka práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení D - uspokojivě

V Praze, dne 8. 6. 2019.

Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc

