

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Možnosti podpory sociálního pracovníka od zaměstnavatele

Autorka práce: Eva Kubecová, DiS.

Oponent práce: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Datum: 5.6.2019

Předložená bakalářská práce se skládá z části teoretické a praktické. Cíl bakalářské práce je uveden na str. 2. Presentovaný cíl práce (jednotlivé termíny) bych však doporučil lépe vymezit a především operacionalizovat – např. co znamená termín „dostatečná podpora“ (str. 2) a jaké měla studentka kritéria pro měření tohoto cíle, tj. dostatečnost, či nedostatečnost podpory?

V rámci teoretické části práce jsou následně prezentovány jednotlivé kapitoly, které jsou více, či méně přiléhavé k tématu práce. Určitě bych doporučil, na začátku každé kapitoly, prezentovat krátký úvod, ve kterém by autorka uvedla, co a proč v následujícím textu prezentuje – jak se tyto informace vztahují ke stanovenému cíli.

Upozorňuji na chybný způsob odkazování na použité zákony – viz např. pozn. 7, 8 a 9 na straně 5. Je vždy potřeba citovat primární zdroj, což v případě zákonů není webový portál „Zákony pro lidi“.

U některých kapitol bych uvítal jasněji zvýrazněný (popsaný) vztah prezentovaných informací k tématu práce – např. kapitola 4. Charakteristika klientů oddělení hmotné nouze. Zde postrádám popis toho, jak se prezentované informace vztahují k tématu/k cíli předložené bakalářské práce? Určitou souvislost si dokáží představit, nicméně by studentka měla popsat své vidění této souvislosti.

V teoretické části bakalářské práce pak postrádám text, který by reflektoval možnost podpory ze strany Úřadu práce ČR – je tato potencionální podpora nějak legislativně ukotvena, případně je o ní pojednáno např. v interních dokumentech ÚP? Takto specificky vázaný text v teoretické části práce postrádám. Případně je možné chápat za systémovou podporu pro pracovníky ÚP ČR projekt „Jarní školy sociální práce“ (str. 24-26), nebo se jedná o obecný projekt bez přímé vazby na pracovníky ÚP ČR? Tuto informaci v textu také postrádám, stejně jako i důvod, proč studentka prezentuje pouze tento projekt.

Určitě bych také uvítal, kdyby studentka pracovala s větším množstvím literárních zdrojů (v práci používá pouze 18 použitých zdrojů).

V rámci praktické části práce jsou prezentovány výsledky z vlastního výzkumného šetření. Ačkoliv studentka realizovala několik rozhovorů – přepisy uvádí v příloze, a tyto přepisy jsou poměrně obsáhlé (co do rozsahu), vlastní vyhodnocení těchto rozhovorů je z mého pohledu poměrně stručné (str. 31 – 36). Určitě bych uvítal, kdyby studentka prezentované informace roztrídila do jednotlivých kategorií (např. očekávaná podpora, atd...), které by více a hlouběji rozepsala. Do určité míry lze kladně hodnotit kapitolu „Diskuze výsledků“, ve které se autorka nad svými výsledky hlouběji zamýšlí, avšak očekával bych zde např. i porovnání (diskutování) vlastních výsledků s dostupnou odbornou literaturou.

Práce vykazuje nedostatky, nicméně autorka splnila základní požadavky kladené na bakalářskou práci.

Práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou klasifikací „dobře“ (E).



Doc. PhDr. David Urban, Ph.D.