



Evangelická teologická fakulta UK v Praze

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Přínos preventivních programů v oblasti drogových závislostí pohledem sociálních pracovníků nízkoprahových zařízení

Jméno studenta: Vendula Richterová

Vedoucí: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Oponent: Mgr. Iva Poláčková

Text posudku:

Předkládaná bakalářská práce přináší téma přínosu preventivních programů v oblasti drogových závislostí pohledem sociálních pracovníků nízkoprahových zařízení. Název práce je shodný s jejím cílem. Práce obsahuje teoretickou a praktickou část, je rozdělena do 6 kapitol a dále se dělí do příslušných podkapitol. V kapitolách teoretické části autorka popisuje obecně známé informace (definice NZDM, návykové látky a projevy závislosti, užívání návykových látek adolescenty apod.). V teoretické části jsou některé nejasné pasáže. Autorka v názvu práce a cíli uvedla, že na danou problematiku bude nahlížet optikou soc. pracovníků v nízkoprahových zařízeních, v textu vysvětluje pojem nízkoprahovost, dále se již ale automaticky zmiňuje o nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež, aniž by uvedla, že existují i jiná zařízení/služby založené na principu nízkoprahovosti. To je v některých místech práce dosti zavádějící, protože autorka vztahuje např. i terciární prevenci v podobě harm reduction na nízkoprahová zařízení pro děti a mládež (viz citace na str. 28), nezasvěcený čtenář tak může nabýt dojmu, že soc. pracovníci NZDM vyměňují injekční stříkačky! V textu je také zřejmá tendence zaměňovat, resp. ztotožňovat terénní formu sociální služby a terénní programy, což může být rovněž matoucí.

Praktická část práce je tvořena výzkumným kvalitativním šetřením mezi pracovníky NZDM. Autorka si zde opět vystačila s formulací cíle shodným s cílem práce a s názvem, neformulovala výzkumné otázky, tudíž je daná problematika a vyhodnocení obtížnější. Zde pozitivně hodnotím fakt, že autorka se snažila podrobně popsat metodologii, tudíž že neopomněla popsat výběr respondentů, věkovou strukturu, délku praxe apod.

Závěr práce je spíše shrnutím toho, co je jejím obsahem (částečně již uvedeno v úvodu). Výsledky provedeného kvalitativního šetření zde autorka shrnula do jednoho odstavce. Tvzení, že „Nízkoprahová zařízení uplatňují preventivní programy v míře a kvalitě účelně,“ (str. 52), je nejen málo srozumitelné, ale taky poměrně odvážné. Zde by bylo záhodno text více rozepsat, protože to může být zavádějící.

Co do formální stránky práce spatřuji zásadní problém především v práci se zdroji a citacemi. Autorka necituje dle doporučené citační normy. Místy není zřejmé, zda se jedná o myšlenky autorky nebo o citaci, citační forma je nejednotná. Chybně je práce číslována již od úvodní strany, chybí úplný obsah. V odborném textu je rovněž dobré se vyvarovat psaní v první osobě (to se v předloženém textu často objevuje, práce pak má spíše charakter zprávy z praxe, viz např. str. 11 - 12). Občas se vyskytují drobné chyby, např. *terciální* místo terciární apod.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako dostatečnou (E).

Zdůvodnění, závěr: Autorka předložila téma, které je v různých obměnách v odborných textech dobře popsáno (přinejmenším problematika návykových látek a závislostí, vč. účinnosti

preventivních programů). Z tohoto důvodu se domnívám, že informace z těchto zdrojů šlo při psaní textu efektivněji využít, práce by tak nabyla větší hodnoty (např. v podobě doporučeného manuálu při tvorbě preventivních programů v oblasti drogových závislostí v nízkoprahových zařízeních pro děti a mládež). V teoretické části se objevují některé nejasné pasáže a informace (viz výše), výstupy z výzkumného šetření by mohly být více rozepsány/shrnuty v diskuzi na konci práce.

Otázky k obhajobě:

1. Autorka by mohla u obhajoby pohovořit o tom, zda vnímá nějaký rozdíl mezi terénními programy a terénní formou poskytované sociální služby.

V Praze dne 21. 1. 2019

Iva Poláčková