



Evangelická teologická fakulta UK v Praze

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Hodnocení přípravy na deinstitucionalizaci v Domově Lochovice

Jméno a příjmení studentky: Aneta Kolářová, DiS.

Vedoucí: RNDr. Mgr. Ivana Čihánková

Oponentka: Mgr. Iva Poláčková

Text posudku:

Autorka překládá bakalářskou práci s názvem Hodnocení přípravy na deinstitucionalizaci v Domově Lochovice. Téma deinstitucionalizace ve vztahu k různým cílovým skupinám, se kterými se sociální pracovníci ve své praxi mohou setkat, je v současné době silně rezonujícím tématem, je tedy aktuální. Cílem bakalářské práce je zhodnotit přípravy přechodu klienta z ústavního zařízení do chráněného bydlení v Domově Lochovice.

Bakalářská práce obsahuje část teoretickou a praktickou, která je tvořena kvalitativním šetřením formou rozhovorů s pracovníky. V kapitole 1 autorka obecně stručně charakterizuje sociální služby, vymezuje specifické služby pro osoby se zdravotním postižením, jako jsou domovy pro osoby se zdravotním postižením a chráněné bydlení. Zde bych očekávala úvod do tématu, zejména pro nezavěšené čtenáře, který by odůvodnil, proč autorka zmiňuje právě tyto dvě služby. V následující kapitole se autorka věnuje transformaci sociálních služeb, popisuje zde i pojem deinstitucionalizace, tomuto tématu však posléze věnuje samostatnou kapitolu. V kapitole 4 jsou popsána práva osob s mentálním postižením v procesu deinstitucionalizace, v následující pak proces plánování a realizace transformace. Kapitola 6 je zřejmě praktickou částí práce (toto není nijak označeno, ale dle obsahu to lze usuzovat). Autorka se zde zabývá procesem realizace v konkrétním zařízení. Praktickou část tvoří výzkumné kvalitativní šetření provedené formou polostrukturovaných rozhovorů, jejichž přepis je uveden v příloze. Respondenty byli tři pracovníci popisovaného zařízení sociálních služeb. Na danou problematiku je tak nahlíženo jejich optikou, což v textu místy působí tak, že pracovníci nejlépe vědí, co je pro klienty dobré (zvláště v kontextu připravenosti na přestup do chráněného bydlení), aniž by reflektovali jejich přání a potřeby. Proto zde postrádám informaci o tom, jakým způsobem jsou do procesu zapojováni sami klienti, případně jejich rodinní příslušníci, tzn., zda a jak se zjišťují jejich potřeby, jakou mají možnost ovlivňovat daný proces.

Místy se objevují hůře srozumitelná vyjádření, která jsou způsobena nevhodným užíváním pojmů, např.:

- str. 7: „*Téma hodnocení přípravy deinstitucionalizace pro osoby s mentálním postižením jsem si vybrala proto, že jsem během praxe zjistila, že je to relevantně nové téma a velmi náročné, jak pro klienty a zařízení, tak i pro okolí.*“

- str. 9: „Největší výhodou ústavních zařízení je, že mohou poskytnout komplexní péči na jednom místě, ovšem nevýhodou je, že jsou označována jako institucionalizace.“

Po formální stránce s v práci objevují některé dílčí nedostatky, např. drobné pravopisné chyby či překlepy. Autorka pracuje s literárními i elektronickými zdroji vztahujícími se k dané problematice, na které v textu odkazuje, nicméně těchto zdrojů je poměrně málo (literárních pouze 8!). Nepracuje však se žádným zahraničním zdrojem, ačkoli se jedná o téma dobře popsané právě v zahraničí.

Práci doporučuji k obhajobě a dle výsledku obhajoby navrhuji hodnocení: D - uspokojivě

Zdůvodnění, závěr:

Předkládaná bakalářská práce přichází s aktuálním tématem deinstitucionalizace. Teoretická část působí dojmem, že se autorka snažila dotknout všech témat, které mohou s danou problematikou souviset, jednotlivé odstavce jsou tvořeny dílčími informacemi bez logičtějšího rámce. Přes výše uvedené nedostatky práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce, proto ji lze doporučit k obhajobě.

Otázky, podněty k diskuzi při obhajobě:

1. Autorka by u obhajoby mohla pohovořit o tom, zda a jakým způsobem zapojovat klienty a jejich rodinné příslušníky do příprav na deinstitucionalizaci.

V Praze dne 13. 6. 2019

.....
Mgr. Iva Poláčková