

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Vítězslav Novák, DiS

Název práce: Terénní sociální práce v sociálně vyloučené lokalitě. Úskalí v sociální práci

Vedoucí práce: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Na předložené práci kladně hodnotím volbu tématu, kdy se autor zaměřuje na problematické oblasti (úskalí), se kterými se sociální pracovníci setkávají v praxi – cílem práce „je zjistit, co jsou pro sociální pracovníky zásadní problémy a překážky, se kterými se setkávají“. Práce je členěna na část teoretickou a praktickou.

V teoretické části práce jsou prezentovány informace, které se vztahují k tématu práce, některé kapitoly a text v nich obsažený se však vztahují velmi obecně a vzdáleně – např. podkapitola 3.2 Sociální práce se sociálně vyloučenými, ve které student prezentuje tři modely sociální práce se sociálně vyloučenými menšinami (antiopresivní přístup, ekologická perspektiva, komunitní sociální práce). Vztah k tématu práce mi však uniká, doporučil bych určitě prezentované informace zasadit do kontextu tématu – např. na začátek této a i dalších kapitol uvést, jak se prezentované informace vztahují k tématu a cíli práce, proč je autor prezentuje, atd.

Do teoretické části dále student zařazuje výstupy z vlastního šetření, rozhovorů s klienty (např. str. 22,23,24, 26 atd.). Osobně bych upřednostnil, kdyby tyto vlastní postřehy byly zařazeny až do části praktické, případně aby pouze ilustrovaly citovaný text, nikoliv aby byly nosnou částí prezentovaných informací k daným tématům (např. nespolehlivost – str. 25, návykové látky – str. 26-27, atd.)

Dále bych doporučil při teoretickém vymezení tématu vycházet z většího množství odborné literatury – student v práci na několika místech/stránkách textu vychází např. pouze z jedné knihy, ačkoliv dané informace jsou dostupné v řadě dalších publikací.

V praktické části autor prezentuje výsledky z vlastního výzkumného šetření. Poněkud nesourodě působí text v kapitolách 5.3.1 a 5.3.2, který však přináší zajímavé postřehy, získané z vlastních rozhovorů. V následující kapitole 5.4 jsou pak vyhodnocovány vlastní výsledky z rozhovorů. Zde bych uvítal, kdyby autor text členil do oblastí s názvem dle obsahové významnosti jednotlivého textu, případně bych doporučil také i doplnit text o přímé výpovědi respondentů – to by napomohlo k ilustraci informací.

V textu pak postrádám kapitolu „Diskuze“, ve které by byly zjištěné informace shrnuty a vlastní výstupy porovnány/diskutovány s dostupnou odbornou literaturou.

Předložená práce vykazuje některé nedostatky (viz text výše), nicméně splňuje požadavky kladené na tento typ práce. Proto ji doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci „dobře“.

