



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Tadeáš Fišera
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: Skutečnost a mýty - fakta a literatura. Husitský hrdina, válečník
 a hejtman Jan Roháč z Dubé ve světle historie a historických příběhů
 Vedoucí práce: PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.
 Rozsah práce: 68 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Druhý život historických osobností a národních hrdinů je už delší čas oblíbeným tématem prací začínajících i pokročilých historiků. Většina z nich si pro svou práci vybírá postavu obecně známou, k níž se také dochovalo dostatečné množství informačních zdrojů primárních i sekundárních a která také v historiografii napříč staletími zanechala výraznější stopu. Takovými příklady jsou Jan Hus, Jan Žižka nebo Karel IV. V případě Tadeáše Fišery tomu tak zcela nebylo. Tématem jeho práce se stala osobnost sice notoricky známá, ale s relativně malou, spíše značně omezenou pramennou základnou a poněkud monotónním popisem historického příběhu.

Základním cílem práce T. Fišery bylo zmapování životního příběhu, v jehož rámci se pohyboval převážně na starších výzkumech erudovaných historiků, a jeho vývoj a event. deformace v mladších dobách. Autor se přitom nesoustředil pouze na zprávy z kronik a dalších narativních pramenů a historických prací, ale zachytil také obraz Roháče v beletrii, dramatu, filmu a výtvarném umění. Právě v tomto ohledu je Fišerova práce inovativní a podnětná. Oceňuji také, jaký odborný kvalitativní posun autor učinil v průběhu přípravy a psaní vlastní práce. Jediným úskalím díla je komplikovanější autorův přístup k primárním zdrojům, který byl ale mnohdy způsobený deficitem dostatečného paleografického a lingvistického školení (latina etc.).

Závěrem konstatuji, že bakalářská práce Tadeáše Fišery naplnila veškeré požadavky kladené na práci tohoto typu, a proto ji doporučuji k obhajobě. Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1) Mohl by autor porovnat "druhý život" významnějších (či spíše výraznějších a známějších) osobností husitské revoluce s tím Jana Roháče z Dubé? Jsou patrné paralely v jeho vývoji nebo právě odkaz a obraz Jana Roháče vykazuje jisté anomálie?

2) Domnívá se autor, že by nový archeologický průzkum hradu Sion mohl ještě přinést nějaké nové a podnětné informace k historickému vývoji hradu v Roháčově době a k průběhu jeho obléhání?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

5. června 2019

Podpis:

