



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky: Doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.

Autor/autorka práce: Markéta Hloušková
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Zobrazení Venuše v renesančním umění pod vlivem
 antického umění
 Vedoucí práce: PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.
 Rozsah práce: 103 stran včetně příloh, 116 837 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Tato práce by se měla jmenovat: Botticelliho Zrození Venuše. Jak sama autorka v úvodu konstatuje "zobrazení postavy Venuše ve výtvarném umění představuje široké spektrum uměleckých děl, která nelze obsáhnout v jedné bakalářské práci", a proto se věnuje především již jmenovanému obrazu, k němu pak připojí "odkaz Botticelliho obrazu" navazujících umělců z Říma, Florencie a Benátek až do druhé poloviny 16. století. Zde bychom mohli podotknout, že autorka také tímto výběrem umělců (Raffael, Bronzino, Tizian, Tintoretto, Veronese) přesáhne dobu renesance a zabývá se i díly, které řadíme již do následující umělecké epochy manýrismu. Práce je to snaživá, ulpívající na detailech a zbytečně je rozvádějící, jako např. role Venuše/Afrodity v předřeckých náboženstvích. Užitečnější by bylo věnovat se konkrétní literatuře k Botticelliho obrazu, jako je třeba základní práce Waburgova, kterou sice autorka cituje, ale zdá se, že ji přímo nečetla. Přes rozsáhlý seznam literatury zde některé důležité tituly chybí, jako např. Edgar Wind: Pagan Mysteries in the Renaissance, a pak mnoho dalších např. o vlivu antiky na renesanční tvorbu, o námětu Venuše v renesanci nebo o samotném Botticelliho obraze Zrození Venuše. Proto je v této práci určitý rozpor mezi rozsahem Seznamu literatury a úvodové kapitoly Zhodnocení literatury, kde se autorka soustředila jenom na některé tituly, zvláště ty, které jsou česky nebo dostupné v českých knihovnách. Práce je tedy především věnována již uvedenému Botticelliho obrazu a znázornění Venuše na něm, a to i v pojetí dobového kontextu či jejích atributů a tedy i její ikonografie. Na téma vlivu antického umění na renesanční umění pak zbyly jenom dvě stránky a 4. kapitola, která je tematizována jako celá bakalářka je také podstatně kratší, a proto i poněkud povrchní. - Autorka sice odkazuje na některá významná literární díla buď ještě antických autorů (např. Hesiodos), nebo již novodobých (již zmiňovaný Warburg, nebo Mircea Eliade), ale v poznámkách uvádí prostředkující literaturu (Lisový, Zamarovský apod.). V citacích jsou také některé chyby, za všechny Alberti/Topinka v Seznamu literatury, v poznámkách často jenom Topinka. V seznamu literatury také některé tituly chybí, které autorka uvádí v poznámkách (např. Fífková). V textu jsou pak i překlepy (Poliziano i Polliziano) nebo špatně uváděná jména (Agnolo Polliziano nebo Angelo Polliziano). - Přesto autorka odvedla velký kus práce, mohla ji však směřovat účelněji k jednomu přesněji formulovanému cíli, který dostatečně vyčerpá i v literatuře. Rád si vyslechnu její připomínky k oponentskému posudku, a tak ji s velkými výhradami doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12.06.2019

Podpis: