



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra filosofie

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Mireia Ryšková

Autor/autorka práce:
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Ježíšovo učení o manželství jako návrat k "počátku"
 Vedoucí práce: Jaroslav Brož
 Rozsah práce: 138 196 znaků, 75 stran

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Karel Kozler se ve své bakalářské práci zabývá křesťanským, resp. specificky katolickým, pojetím manželství. Práce je v zásadě mezioborová, protože zasahuje nejen do oblasti biblistiky, nýbrž morální teologie, spirituality a dogmatiky. Autor sleduje vývoj náhledů na manželství od starozákonní doby do doby novozákonní i s přesahem do současnosti. Podstatu práce tvoří výklad relevantních starozákonních a novozákonních textů, který lze nejspíš zařadit do oblasti biblické teologie, o detailní exegesi nejde. Vzhledem k velkému množství probíraných textů ze SZ i NZ by to ani nebylo možné. Autorovi práce se v zásadě podařilo charakterizovat katolické pojetí manželství na základě biblických textů, ovšem v poněkud neadekvátní ahistorické perspektivě, tj. autorův přístup lze spíše charakterizovat jako dogmatický než exegetický (biblický). Se základními výpověďmi práce lze souhlasit, nicméně jejich formulace a zdůvodnění poměrně často kulhají a bylo by možné s nimi úspěšně polemizovat.

Ke slabinám práce patří ahistorický přístup, jenž se týká zejména pojetí manželství ve starozákonní době, nedostatečná práce s literaturou, jistá naivita v pojednání o manželství, pasáže, jež s tématem souvisejí jen volně a jejichž zařazení není dostatečně zdůvodněno. U některých i poměrně dlouhých pasáží není uvedeno, odkud autor čerpá svou inspiraci (např. teologie těla s velmi často používaným, ale neobjasněným termínem snubní láska, dokonce nadpřirozená snubní láska). Poznámky na s. 48 a 49 jsou částečně neužitečné nebo vůbec nejsou. Domnívám se, že leckteré výklady biblistů autor zcela nepochopil, ale protože chybí konkrétní odkazy, nelze je ověřit.

Z jazykového hlediska je práce poměrně čistá, což se nedá tak zcela říci o stylistice. Věty typu "Žena je člověku darem, nikoli kořistí" (s. 20), "Adam hledá a ,opouští svého otce i matku", (s. 24), "Ježíš svým prohlášením /.../ si činí implicitní nárok na mravní kontinuitu s Bohem Otcem, jenž se vztahuje k řádu stvoření před prvotním hříchem" (s. 30), nebo "Dějiny Starého zákona jsou scénou systematické zrady monogamie (soužití s otrokyní, instituce konkubín)" (s. 35) a podobně "ve starozákonní době se nepohlíželo na manželství jako na svátost." (s. 50) prozrazují autorův ahistorický přístup a značné biblicko-historické neznalosti, o stylistice nemluvě.

Práci doporučuji s výhradami k obhajobě; navrhuji, pokud jde o práci samu, hodnocení dobře.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Kde Ježíš prohlašuje polygamií za hříšnou? (s. 18)

Jak dospěl autor k názoru, že "výklady rabínů jsou velmi subjektivní, a tudíž nemohou být brány jako validní" (s. 22)?

Jak dospěl autor k názoru, že Ježíš s největší pravděpodobností docházel do školy Hillelovy? (s. 30), což je v zásadním rozporu s jeho postojem k manželství.

A co kniha Rút ve vztahu k manželství?

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: