



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky: Doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, PhD.

Autor/autorka práce: Tatiana Nováková

Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře

Název práce: Vliv antického umění na renesanční sochařství v Itálii (ve 2.
pol. 15. stol. - 1. pol. 16. stol.)

Vedoucí práce: PhDr. Markéta Jarošová, PhD.

Rozsah práce: 80 stran včetně příloh, 86 614 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka této bakalářské práce si zadala velmi obtížné, vlastně nezvládnutelné téma o vlivu antiky na renesanční sochařství v Itálii. Přesto k němu přistupuje velice ambiciózně. Konstatuje, že v českém jazyce doposud neexistuje literární dílo, které by se souhrně věnovalo celým dějinám italského renesančního sochařství a zahrnulo by do svého obsahu i širší umělecké, historické a náboženské souvislosti. Proto její práce "se pokouší představit kontext doby a pohnutky umělců." Tuto ambici, kterou by v sobě neměl odborník pracující s tématem dlouhá léta, však ani tato bakalářská práce nespĺňuje. Stačí pohled na seznam literatury, z něhož vyplyne, že žádný zde citovaný titul se nezabývá tématem, který si autorka zvolila. Sama ví, že v češtině ho nenajde, ale nevynaložila vůbec snahu najít takovou literaturu v jiných jazycích. Struktura práce je nelogická, o antickém sochařství píše až na konec, z italských sochařů sestaví zvláštní výběr (není jasné proč se v tomto přehledu zabývá Pierinem da Vinci, který byl sochařem okrajovým), plete florentské a benátské sochařství dohromady. Není jasné proč píše o některých současných galeriích a muzeích. Celý text je velice povrchní, zachycující zcela obecná konstatování, ovšem většinou zcela zmateně, např. konstatuje, že "nemáme dochována autentická díla řeckého starověku". Plete si lokální uměleckou školu (florentskou, sienskou) se školou, kam chodí žáci a sedají do lavic, když napíše, že na florentské škole, kterou tvořili Giotto, Masaccio, Lippi, Uccello, L. da Vinci, Botticelli aj., "v 15. století je výuka antického ideálu velice populární, její posluchárny se nadmíru plní". Vrcholnou renesanci bez dalšího propojuje s manýrismem, když konstatuje, že "vrcholná renesance je období datované v rozmezí let 1506 a 1600". Ostatně překvapí proč právě tyto roky? Zajímavým způsobem také referuje o vyplenění Říma: "V roce 1527 nastává plenění Říma, kdy přichází do Bologne Karel V., kde jej na schodech baziliky San Petronio očekává papež Klement, aby ho uvítal." Jaký vztah má tato zvláště popisovaná událost s vlivem antiky na italské sochařství, mi však uniká. Práce má ještě mnoho dalších vad, jako citování původních prací ad. Bohužel a především se o zadaném tématu v této bakalářské práci nic nedozvíte. Tato práce neodpovídá bakalářské práci na UK, a proto ji nedoporučuji.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 4. září 2019

Podpis: