



Ústav světových dějin

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: Daniel Neuberger

Název práce: Britské sinajské a palestinské tažení a účast T. E. Lawrence v První světové válce

Jméno oponenta práce: PhDr. Roman Kodet, Ph.D.

---

**1. Heuristika** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	2

Stručné hodnocení:

Student shromáždil adekvátní množství zdrojů, vyzdvihnout je nutné především jeho snahu o využití vydaných pramenů, které v řadě pasáží práce tvoří významný zdroj informací. Na druhé straně bohužel opominul práce některých soudobých historiků (např. Sean McMeekin), kteří k tématu přinášejí nové informace a interpretace. Jako celek je však práce solidně podsklepena a studentovu heuristickou činnost lze hodnotit pozitivně.

---

**2. Řešení problému** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	3
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	3

Stručné hodnocení:

Vzhledem k tématu (a názvu práce) zvolil student své cíle poněkud nešťastně. Místo řady otázek nabízejících se v souvislosti s působením E. T. Lawrence a britským tažením na Sinaji a v Palestině se autor rozhodl věnovat se spíše obecným otázkám, včetně problému vstupu Osmanské říše do první světové války. Tato skutečnost se negativně podepsala na struktuře



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

## Ústav světových dějin

textu, jehož celá třetina se věnuje otázkám, které s tématem souvisí pouze nepřímo a mohly by být pouze krátce zmíněny. Klíčovými otázkám je pak naopak věnován relativně malý prostor, který poskytuje možnost spíše k obecným závěrům než hlubší analýze problému.

**3. Hodnocení struktury práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	3
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	3

### Stručné hodnocení:

Jak již bylo zmíněno výše, struktura textu je nešťastně zvolená. Student vzhledem k rozsahu textu věnuje příliš pozornosti předválečné situaci v Osmanské říši. Práce tak působí poměrně nevyváženě, zvláště pokud uvážíme, že samotnému tématu práce věnuje student pouhých 17 stran textu.

**4. Hodnocení kvality textu práce** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

### Stručné hodnocení:

Využití pramenů a literatury je víceméně adekvátní, vytkl bych především přílišné spoléhání se na některé dosti obecné texty a též skutečnost, že některé pasáže se opírají o relativně úzký okruh pramenů a několik zdrojů uvedených v bibliografii bylo použito pouze ilustrativně. Obecně však práce s prameny zapadá do běžného standardu tohoto typu kvalifikační práce.

**5. Kvalita zpracování** (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	2–3
---------------------------	-----



Ústav světových dějin

5.2 Použitá terminologie
--------------------------

2
---

Stručné hodnocení:

Ze stylistického hlediska trpí práce některými drobnými nešvary v podobě těžkopádně formulovaných myšlenek, špatného skloňování a časování a místy se objevují i gramatické chyby. Na některých místech se pak student nevyvaroval určitých žurnalismů, které ale text příliš neznehodnocují.

---

#### 6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Hodnocená bakalářská práce je solidním pokusem o analýzu událostí první světové války na Blízkém východě. Student shromáždil adekvátní množství pramenů a literatury, které dokázal vhodně využít. Práce příliš nezaostává v jazykovém zpracování, byť by student mohl formulovat své závěry jasněji a více do hloubky. Zásadním problémem je nicméně dosti nepovedená struktura, která je velmi nevyvážená. V první části práce se student věnuje tématům, které s tématem souvisí pouze nepřímo. Stěžejním pasážím pak poskytl jen relativně malý prostor. Dílo tak působí v jistém ohledu nekompletně a povrchně. Navzdory tomuto pochybení je však možné jej doporučit k obhajobě.

---

#### 7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Proč jste zvolil široký úvod v podobě exkurzu do dějin Osmanské říše před vypuknutím války?  
Proč jste více neakcentoval Lawrencovo působení v Arábii a jeho vliv na vývoj válečných operací.

---

**Navržená známka: DOBŘE**



**FILOZOFICKÁ FAKULTA**  
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

**Datum: 26. srpna 2019**

**Podpis:**