

## Posudek oponenta práce

KRHOVSKÁ, Denisa. *Ageismus v české společnosti. Stereotypy a předsudky o stáří a schopnostech seniorů v náhledu posuzujících zástupců generací X, Y a Z*. Praha, 2019. 74 s., 3 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Téma práce je aktuální, nejen v národním, ale i v mezinárodním měřítku. Zároveň odpovídá odbornému zaměření katedry. Autorka sleduje jako cíl práce výskyt projevů ageizmu u příslušníků tří generací X, Y a Z. Postup výkladu je logický a přehledný, práce je strukturovaná adekvátním způsobem. Z hlediska členění textu mám výhradu vůči části 2. třetí kapitoly o předsudcích a stereotypech, která obsahuje velký počet položek, které bylo možné pospojovat. V teoretické části autorka přibližuje témata stáří a stárnutí, ageizmus, stereotypy a předsudky spojené se seniorským věkem. Charakterizuje generace X, Y a Z. Srovnání jejich pohledů na seniory na základě dat je obsahem empirické části. Ve výzkumu byl využit dotazník vlastní konstrukce. Práce obsahuje tři přílohy, ve kterých je zařazen dotazník, výsledky statistického testování a ukázky odpovědí na otevřenou otázku z dotazníku. Rozsah textu odpovídá požadavkům kladeným na tento typ prací.

### 2. Odborná úroveň

Cíle práce formuluje autorka ve smysluplné návaznosti na teoretické zpracování. V teoretické části autorka dokládá dobrou znalost studovaného tématu. Menší výhradu mám k poněkud volnějším zacházení s pojmy stereotypy a předsudky. Co se týče pojetí tří generací X, Y a Z, je otázkou, do jaké míry je můžeme chápat jako vnitřně homogenní. Výzkum měl podobu dotazníkového šetření, design výzkumu je vcelku jednoduchý. Výzkumný soubor je poměrně rozsáhlý, oceňuji, že studentka použila pro stanovení velikosti výpočet minimálního rozsahu. Formulace hypotéz je obecná. Očekávají se rozdíly mezi příslušníky generací, avšak není naznačeno, v jakém smyslu. Zpracování dat je provedeno deskriptivní i testovací statistikou přiměřenými postupy (chi kvadrát testy). Autorka v diskusi výsledky poměrně obsáhle rozebírá.

### 3. Práce s literaturou

Práce s literaturou je na velmi dobré úrovni. Autorka se opírá o relevantní zdroje domácí i zahraniční. Při psaní postupuje v souladu s platnou bibliografickou normou.

### 4. Grafické zpracování

Grafická podoba textu je celkem přehledná, co se týče úpravy stránek i formulování nadpisů. V tabulkách by bylo vhodné uvádět kromě absolutních četností i relativní. Při uvádění desetinných čísel stačí uvést dvě desetinná místa. Tabulka 5 není sama o sobě srozumitelná.

### 5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Text je čtivý. Autorka používá vhodné odborné termíny a pojmy. Korektura textu byla provedena kvalitně, vyskytují se jen občasné chyby. Několikrát je uvedeno 20. století místo 21., na stránce 55 je místo kvantitativní uvedeno kvalitativní šetření.

## **6. Podnět k rozpravě**

Můžeme chápat pojmy stereotyp a předsudek synonymně, anebo je třeba mezi nimi rozlišovat?

## **7. Závěrečné hodnocení práce**

Práci hodnotím celkem pozitivně. Studentka osvědčila dobrou teoretickou znalost zkoumané problematiky. Prokázala způsobilost připravit, realizovat a zhodnotit empirický výzkum v dané oblasti studia. Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 4. 9. 2019

doc. PhDr. František Baumgartner, CSc.