

Oponentský posudek

Název:

Prevence rizikových onemocnění u lidí středního věku

Autor práce:

Iva Šafránková

Vedoucí práce:

Mgr. Eva Marková

Oponent:

Mgr. Jana Mlýnková

Volba tématu:

Autorka zvolila pro svou diplomovou práci téma, které se týká prevence onemocnění a zdravého životního stylu. Je to oblast, které se věnuje stále pozornost nejen cestou mediální, ale věnují se jí mnohé preventivní programy. Kroky, vedoucí ke zlepšení zdraví, nejsou na zdravotním stavu obyvatelstva příliš patrné.

Cíl práce:

Zjistit postoje lidí středního věku k nejčastějším rizikovým onemocněním
Zmapovat, jakým způsobem reaguje na zvyšující se počet rizikových onemocnění v ČR Ministerstvo zdravotnictví ČR a čtyři největší pojišťovny.

Teoretická část:

V této části jsou popsány pojišťovny a jejich činnost:

- Všeobecná zdravotní pojišťovna + preventivní programy
- Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví + preventivní vyšetření (např. prsu, karcinomu tlustého střeva a konečníku)
- Vojenská zdravotní pojišťovna + příspěvky na vyšetření
- Zdravotní pojišťovna MV ČR + příspěvky z fondu prevence

Druhou částí diplomové práce je klinická část, kde jsou popsány:

- maligní nádory – incidence, epidemiologie, klinické projevy, diagnostika, léčba
- infarkt myokardu

Empirická část:

- **Užité metody výzkumného šetření**

Dotazníkové šetření – návratnost dotazníků činila 92 %

Statistické metody

- **Charakteristika zkoumaného vzorku**

Sledovaný soubor tvoří respondenti ve věku 40 – 60 let. Bylo osloveno 150 osob.

Respondenti byli vybráni tak, aby mezi nimi byly rozdíly dle věku, vzdělání, pracovního zařazení, bydliště (město x venkov).

- **Výstupy, výsledky, jejich přínos**

Výzkumná část působí chaoticky a je zřejmé, že jsou zde mnohé nedostatky:

1. Nepřesná formulace hlavní hypotézy, vedlejší hypotézy č. 1
2. Není uvedeno, jaké položky se vztahují ke konkrétním hypotézám
3. Dotazník má část A (volný čas), B (prevence), C (ekonomická část), D (identifikační údaje). Statisticky (pomocí tabulek a grafů) jsou vyhodnoceny postupně části B, A, C, D. V následující kapitole „Shrnutí výsledků výzkumné sondy“ jsou předloženy informace o výzkumném vzorku (část C, D) o části A, nakonec část B.

Literatura a práce s literaturou:

Autorka pracovala pouze s devatenácti zdroji, z toho uvádí sedm internetových adres. Použila literární zdroje s vesměs onkologickou a klinickou tematikou.

Formální náležitost, vnější úprava, přehlednost:

Diplomová práce je prosta pravopisných chyb, překlepů. Teoretická a klinická část je psána přehledně, jsou uvedeny odkazy na literární zdroje.

Výzkumná část je mírně nepřehledná, na stránkách je mnoho informací, které od sebe nejsou zřetelně odděleny.

Kvalita příloh:

Volba příloh byla velice šťastná. Jsou zde uvedeny preventivní programy pojišťoven a Ministerstva zdravotnictví a dotazník vlastní konstrukce.

Celkové hodnocení práce:

Teoretická a klinická část je čtivá, přehledná. Empirická část je nepřehledná, vzhledem k tomu, že cíle a hypotézy jsou uvedeny v kapitole č. 2 (za úvodem) a vzhledem k chybějícím položkám u hypotéz. Avšak téma je vhodně zvolené. Bohužel zde není uvedena odpověď, zda-li bylo dosaženo stanovených cílů práce.

Otázky k obhajobě:

Co podle Vás znamená, že prevence rizikových onemocnění u lidí ve středním věku je dostatečná a lidé k ní přistupují aktivně. Podle jakých kritérií jste u této hypotézy vycházela, když jste ji vyhodnocovala a jaké položky se vztahovaly v této hypotéze?

Návrh klasifikace:

Dobře

V Praze..... 1. 6. 2007

Podpis oponenta:..... 