



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Bc. Marek Kulhavý
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Mural art a jeho vývoj v České republice
 Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.
 Rozsah práce: 87 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input checked="" type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Uvědomuji si, vzhledem k oboru, který diplomant studoval, paradox faktů, že nejslabší částí předložené práce je její historický úvod. Charakterizovat počátek jeskynní malby formulací: „kdy člověk poprvé začal vizuální řečí zaznamenávat fakta, ať už historická, současná nebo náboženská“, a prohlásit, že jejich témata „jsou zaměřená především na život tehdejších lidí, jejich každodenní činnosti a spiritualitu“ (s. 11) nesvědčí příliš o pochopení počátků výtvarného umění. Stejně laicky působí pasáže o antické nástěnné malbě i konstatování ústupu nástěnné malby v gotice. Autor tak spěchá ke svému vlastnímu tématu, že prakticky ignoruje nástěnnou malbu 17., 18. a 19. století. Důvod není těžké odhalit: V seznamu použité literatury s výjimkou slovníků absentuje uměleckohistorická literatura. Proto si autor příliš neporadil ani se vztahem architektury, urbanismu a výtvarného umění (viz např. s. 19). Nejde ale jen o tento rozměr. Například tvrzení, že Lennonova zeď na Kampě „již od sedmdesátých let minulého století poskytuje prostor každému, kdo se chce vyjádřit“ (s. 42), svědčí o mezerách i v poznání historickém. Nejasný je vztah historického úvodu a kapitol snažících se uchopit samotný předmět. Autorova sugesce, že současná nástěnná malba je nová umělecká disciplína, postrádá argumentaci právě v identifikaci a analýze odlišností historické a současné nástěnné malby, které by k tomu opravňovaly. Teoretická vymezení jsou dosti vágní, autor se zpravidla spokojí s jednou definicí, nesrovnává, nepolemizuje, neformuluje jednoznačně, k jakému vymezení se sám přiklání, nerozlišuje mezi uměleckým a sociokulturním. Práci poznamenává i pojmová a terminologická nepřesnost. Například hned v úvodu diplomant prohlašuje street art za umělecký směr, do synonymického vztahu uvádí literaturu a prameny, jinde zmiňuje „výmalbu freskami, mozaikami nebo sochami“ (s. 20). Vážné výhrady mám také k jazykové úrovni textu, přesvědčen, že alespoň v akademickém prostředí bychom měli čelit úpadku jazykové kultury, jehož projevem jsou např. anglismy (např. grafity subkultura), kolísání (např. graffiti – grafity), české skloňování anglických podstatných jmen, hybridizace (např. mural artová tvorba) či rozpouštění hranice mezi jazykem odborné studie a slangem (např. mural) a kontaminace současnou mediální novořečí (např. lokace, na lokalitách, „celebrity na poli mural artové scény“, s. 31.) Nepříjemné je také „moderování“ („v této kapitole se podíváme“, s. 18) a nerad konstatuji i věru nevysokoškolskou frekvenci hrubek ve shodě podmětu s přísudkem. Diplomant si položil výbornou otázku po důvodech zpoždění České republiky proti okolním státům. Nepokouší se ale na ni odpovědět, byť třeba jen hypoteticky, z charakteristik a tradic české výtvarné kultury či specifik české společnosti, jen konstatuje nedostatek legálních ploch a nedostatek domácích autorů. Ani problému komerčního využití nástěnné malby, exponovaného v závěrečné kapitole, který skýtá mnoho možností pro analýzu i vyústění do obecnějších závěrů, diplomant nijak nevyužil. Výsledek je tak velmi chudý: Text o jistě pozoruhodném předmětu, který se ale nedostal pod jeho povrch. Pro doporučení k obhajobě mi zbylo jen přehledné zmapování současné české nástěnné malby a vysoká kvalita obrazové přílohy.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 2. září 2019

Podpis: