

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Oponentský posudek diplomové práce

Název: Potřeby hospitalizovaných dětí

Autor práce: Bc. Alena Dufková

Vedoucí práce: PhDr. Helena Chloubová

Oponent: Mgr. Marie Vlachová

Volba tématu:

Předkládaná diplomová práce je svým tématem velmi aktuální. Jde o téma, o kterém se mnoho diskutuje, ale dosud nebylo uceleně zpracováno.

Diplomová práce jej nemůže plně vyčerpat, přesto autorka zpracovala potřeby dětí na velmi dobré úrovni.

Cíl práce:

Cíl diplomové práce, zaměřit se na potřeby dětí v předškolním a školním věku a zjistit jejich neuspokojování při hospitalizaci dítěte, byl splněn.

Výsledky šetření jsou zajímavé, především v oblasti uspokojování vyšších psychosociálních potřeb, kdy se předpokládala větší podpora dětí ze strany matky nebo jiného rodinného příslušníka.

Teoretická část:

Oporou pro zpracování teoretické části diplomové práce byla bohatá literatura, ze které autorka čerpala (82 titulů). Diplomantka prokázala, že umí pracovat s literaturou.

Teoretická část je přehledná a poskytuje pohled na problematiku podle různých autorů.

Empirická část:

Metodiky zvolené pro empirickou část se vzájemně doplňují a pro danou problematiku jsou vyhovující. Byly náročné časově i pro další zpracování a získání validních informací.

Prezentované výsledky na str. 87 nejsou úplně přehledné, propojení dvou otázek vytváří nepřehledný text.

Na str. 94 je $n=18$, na str. 95 je $n=58$?

Na str.91 (graf 12) je porovnán pohled rodinných příslušníků a dětí, ve všech předchozích je porovnání dětí předškolního a mladšího školního věku, jedná se o záměr autorky, z důvodu odlišného vnímání této oblasti dětmi a rodinnými příslušníky?

Úkol 1 u druhé hypotézy byl zjištěn již na str. 84 (graf č. 5)

Graf č.9 a graf č.31, stejně tak graf č. 15 a graf č. 36 mají jiné výsledky.

Graf č. 32 – u mladšího školního věku je součet 98%.

Formální náležitost:

K formálnímu zpracování nemám významné připomínky. V práci se vyskytuje několik překlepů např. str. 5, 114, 115, 116, 122.

Na straně 98 je označen graf č. 2, pravděpodobně se jedná o graf č. 26.

Celkové hodnocení práce:

Celkově hodnotím předloženou diplomovou práci jako zdařilou. Výsledky jsou mnohdy překvapivé. Především, že ani přítomnost jednoho z rodičů není pro dítě při uspokojování vyšších psychosociálních potřeb dostatečná. Také výskyt deficitu v oblasti hydratace dítěte a poskytování pozitivní zpětné vazby dítěti je zajímavý a dává prostor pro další šetření.

Potvrzuje se, že dětské sestry opouštějí svoji roli v oblasti výchovného zaměstnání dítěte, přestože je mu při studiu věnován dostatečný prostor.

Otázky k obhajobě:

Setkala jste se při výzkumném šetření s řešením situace rodičů na dětském oddělení, mám na mysli práva rodiče hospitalizovaného s dítětem, vymezení jeho kompetencí?

Návrh klasifikace:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

V Praze dne 30.05.2007


Mgr. Marie Vlachová