

## Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Oponentský posudek

Posudek vedoucího práce

**Název:** Historie babictví, vzdělávání porodních asistentek**Autor práce:** Bc. Jitka MEINDLSCHMIDOVÁ**Vedoucí práce:** Mgr. Lenka Nováková**Oponent:** Mgr. Ludmila Lamplotová**Volba tématu**

Téma „Historie babictví, vzdělávání porodních asistentek“ je tématem, v dnešní době díky transformaci zdravotnického vzdělávání, aktuálním. Z názvu práce však není příliš jasné co měla autorka přesně na mysli, zda vedle historie porodnictví chce popsat historii a vývoj vzdělávání pro PA. O obou tématech by se jistě dala napsat samostatná práce.

**Cíl práce**

Cíle práce jsou definovány, nemají však souvislost s tématem diplomové práce, až na dva (autorka si určila šest cílů), které se k tématu práce vztahují.

Uvedené cíle nejsou jasně formulované a již ze své podstaty působí nelogicky (např. - zda si současná společnost uvědomuje problematiku početí??? a těhotenství – sice předčasně, ale ptám se, jak jste to zjišťovala? Studentky PA a porodní asistentky jsou představitelkami určité profese, ne však celé společnosti). Ne všechny cíle byly splněny.

**Teoretická část**

Teoretická část práce mapuje historii babictví jako oboru, popisuje významné osobnosti a zabývá se přehledem vývoje vzdělávání porodních asistentek. Dovolují si upozornit, že je zde mnoho nepřesností, především v oblasti současných informací.

1. Profesní organizace pro porodní asistenty ČAPA, jak ji popisuje autorka, již od roku 2005 neexistuje. Byla však nahrazena jinými organizacemi.
2. Autorka uvádí fakt, že není v současné době kombinovaná forma vzdělávání pro PA, lze studovat kombinovanou formu od r. 2006

3. Název školy, kde autorka údajně prováděla sběr dat tj. Vysoká škola J. E. Purkyně v Mostě má svůj oficiální název: Univerzita J. E. Purkyně Ústí nad Labem, Ústav zdravotnických studií, Katedra porodní asistence v Mostě.

### **Empirická část**

- **Užité metody výzkumného šetření**

Autorka použila pro svůj výzkumný projekt dotazníkové šetření. Otázky jsou pokládány tak, aby bylo možno přijmout či odmítnout hypotézy. Opět podotýkám, že cíle ani hypotézy se nevztahují k tématu práce (až na výjimky) . Hypotézy jsou velmi komplikované a nesrozumitelné, snad ani nelze hovořit o hypotézách.

Statistické metody, kterých autorka použila nejsou uvedeny, aplikace Microsoft Word a Microsoft Excel nejsou statistickými metodami.

- **Charakteristika zkoumaného vzorku**

Zkoumaný vzorek je díky využitým otázkám z dotazníků charakterizován celkem podrobně. Není sice uveden počet respondentů, nicméně z dalšího lze snadno vydedukovat.

- **Výstupy, výsledky, jejich přínos**

Výstupy a výsledky této práce díky nepovažuji za přínosné.

(viz otázka na porodní asistentky – zda si připouští možnost, že se může matce narodit postižené dítě)

### **Literatura a práce s literaturou:**

Citace literatury v odborném textu a přehled studijní literatury neodpovídá požadované normě ISO 690.

### **Formální náležitost, vnější úprava, přehlednost:**

V celé práci se vyskytuje mnoho překlepů, gramatických chyb a nejasných formulací. Jinak ve svém výsledku je předložená práce podprůměrné úrovně.

### **Kvalita příloh:**

Budiž. Postrádám však písemné povolení vedoucích zaměstnanců kateder, povolující provést výzkumné šetření.

**Celkové hodnocení práce:**

Předložená práce neodpovídá požadavkům na závěrečnou diplomovou práci.

**Nedoporučuji k obhajobě!**

**Otázky k obhajobě: O**

**Návrh klasifikace: NEVYHOVĚLA**

V Praze 1. června 2007

Podpis oponenta: Mgr. Ludmila Lamplotová

