



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a literární historie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky PhDr. Eva Doležalová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Barbora Špačková
 Studijní program/obor: Historické vědy, Církevní a obecné dějiny
 Název práce: Areál křižovníků s červenou hvězdou v Praze v době předbarokní
 Vedoucí práce: Mgr. Dušan Foltýn
 Rozsah práce: 72s. (včetně nečíslovaných příloh)

1. Kritické zhodnocení

| Kritéria hodnocení | splňuje bez výhrad | splňuje s drobnými připomínkami | splňuje s výhradami | nesplňuje |
|---|-------------------------------------|---------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| A. Formální a jazyková kritéria | | | | |
| Práce odpovídá rozsahovým podmínkám | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost) | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Zpracování příloh | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| | | | | |

| | | | | |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Celková typografická úprava | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. Obsahová kritéria | | | | |
| Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce stanovených cílů dosahuje | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. Celkový přínos práce | | | | |
| Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5. | | | | |
| | ano | | Ne | |
| Práce je kompilační prací | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce přináší nové poznatky | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| Práce navrhuje nové metodické přístupy | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | | |
| Práce má metodologický/teologický přínos | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Křižovnický konvent a jeho zázemí se stalo ústředním námětem pro bakalářskou práci Barbory Špačkové. Chronologicky si svůj výzkum vymezila historickými počátky stavby u pražského kamenného (Juditina) mostu a přestavbou provedenou Carlem Luragem a Jeanem-Baptistem Matheyem, tedy velmi zhruba od poloviny 13. do konce 17. století. Předložená práce je založena jednak na autorčině archivním výzkumu, jednak na zpracování sekundární literatury. I když se na první pohled zdá, že areál křižovnického konventu musel být už mnohokrát badateli obrácen z mnoha úhlů, podařilo se B. Špačkové znovuobjevit opominuté zdroje ve fondech Národního archivu, zejména rukopis obsahující kresby výmaleb kleneb původního kostela sv. Františka.

Práce má standardní logické členění. Autorka se věnuje nejprve hrubému nástinu historických počátků a středověkým dějinám řádu křižovníků s červenou hvězdou v Praze. V následující a hlavní části práce pak popisuje stavební vývoj celého areálu ve vytyčeném chronologickém období. Oceňuji šíři zpracovaného materiálu, který se autorce podařilo shromáždit. Vychází nejen z plánů stavby, ale doklady o jejím průběhu, přestavbách či stavebních úpravách dohledávala i v dalších pramenech, např. pramenech církevně správních povahy, resp. v sekundární literatuře, která z nich vychází. Vysoce si pak cením autorčina archivního výzkumu, detailní práce s plány, iluminovanými rukopisy či obrazovými prameny v obecné rovině. V závěru práce také autorka naznačila možné další přístupy k event. dalšímu a hlubšímu zpracování tématu, jako např. komparace s vratslavským areálem a jeho vývojem. Drobnou výhradu mám k tomu, že se autorka často spokojila s přebíráním dat ze sekundární literatury a dále je neověřovala v primárních zdrojích, a to ani tehdy, když jsou dostupné v tištěných (dnes už i mnohdy digitalizovaných) edicích nebo v těch případech, které zavdávají příčinu k pochybnostem. Týká se to např. blíže neurčených konsistoriálních akt (s. 21, pozn. 83), byť Teige, na rozdíl od Tomka, je ve svém textu jednoznačně cituje. Někdy bych byla i zdrženlivější k doslovné interpretaci pramene. Za takový příklad zde můžu uvést odkaz na straně 21 (poznámka 86), kdy B. Špačková cituje z FRB I ze života Jana z Jenštejna, textu, který měl ale zjevně kanonizační ambice a nemusel tak nutně respektovat stavební realie. V textu se pak objevují drobné nepřesnosti, které však spíše připisuji rychlosti při dokončování práce, než autorčině neznalosti.

Předložená bakalářská práce naplňuje požadavky kladené na tento typ prací. Autorka prokázala schopnost práce s historickými prameny i formulovat samostatně hypotézy, proto práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

2) Dokáže si autorka představit zpracování zmíněného znovuobjeveného rukopisu (skicáře) jinak, než jen jako popis pramene? Bylo by např. možné na jeho základě popsat vývoj ideové výzdoby kostela?

| | |
|------------------------------------|-------------------|
| Doporučení práce k obhajobě | doporučuji |
|------------------------------------|-------------------|

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22. srpna 2019

Podpis: