

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Dominika Dymáková

Název práce: Rozvoj rovnovážných schopností v etapě základního tréninku Teamgymu

Cíl práce: Ověřit vliv intervenčního pohybového programu s vybranými cvičeními Jógy na úroveň rovnovážných schopností gymnastek v základní etapě tréninku Teamgymu

Jméno oponenta: Alena Kašparová

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce; rozsah práce	splněno
Logická stavba práce	Celá práce má logicky poskládané kapitoly avšak v těchto jednotlivých kapitolách se občas objevuje nesmyslné přeskokování od jedné informace ke druhé.
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Rozsah práce s literaturou je splněn, odkazy na literaturu jsou nesprávně téměř ve většině případech. Vlastní komentář obsahuje mnoho gramatických a stylistických chyb, některé komentáře nejsou smysluplné.
Adekvátnost použitých metod	Mann-Whitneyho test je zvolen vhodně, avšak výsledky z této metody téměř nejsou analyzovány. Většina pozornosti je upřena na vedlejší, doplňkový výpočet mediánu. Bylo by vhodnější použít více vypovídající metodu než je medián.
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Tematická analýza je neúplná, z části neodpovídá názvu diplomové práce. Obsah a náplň intervence: Počet pozic z jógy (8) je velmi nízký a neodpovídá délce intervence. Doporučením je vytvořit větší zásobník cviků pro rozvoj rovnovážných schopností.
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Průměrná.
Stylistická úroveň, jazyk	Podprůměrná, text obsahuje velké množství gramatických a stylistických chyb.

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce, připomínky:

- Téma práce je zpracováno povrchně bez hlubší teoretické analýzy dané sportovní disciplíny a specifik, které nese samotný název práce. V práci chybí kapitola či text o etapách tréninku teamgymu, tedy i o příslušné základní etapě, na kterou je výzkum zaměřen. Stěžejní část teorie je zaměřena na popis pravidel soutěží teamgymu. V informacích o hodnotících panelech autorka přeskakuje z jedné informace na druhou, což působí velmi zmatečně a nepřehledně (str. 13-17). Navíc text obsahuje neúplné informace o rozdělení soutěží (str. 12). Autorka popisuje pouze soutěže úrovně A, jejichž část přirovnává k soutěžím úrovně B, o které se ale nijak nezmiňuje a čtenář, tudíž ani neví o jejich existenci.
- V úvodu kapitoly 4.1 Faktory ovlivňující rovnováhu se autorka odkazuje na kapitolu Rozvoj a metody koordinačních schopností, ve které by měly být popsány složky rovnovážných schopností (senzorická, propriorecepce a vestibulární aparát). V DP je kapitola Rozvoj koordinačních schopností, která ovšem popis náležitých složek neobsahuje. Obdobné je to i na str. 57, v kapitole Diskuze, ve které se objevuje odkaz na výsledky Cohena D, které se v práci nevyskytují.
- V celé práci se vyskytuje mnoho gramatických chyb (špatné použití nebo absence interpunkce, špatná volba skloňovacího pádu a výrazů, záměna velkých a malých písmen u názvů, mnoho slovních překlepů) a stylistických chyb. Text budí dojem, že autorka svou práci nepodrobila kontrole. Text obsahuje dlouhá souvětí, která volbou nesprávných spojovacích výrazů a špatného slovosledu nemají smysl. Některé odstavce postrádají logiku. Autorka několikrát v textu popírá vlastní myšlenky, které již byly zmíněny (např. kapitola 9 a 10).
- Nesprávné použití citovaných zdrojů v celé práci. Citace se nacházejí ve větě, nejsou uváděny za zakončenou větou či odstavcem (např. str. 17). U některého textu dokonce citace chybí, (např. str. 12, 17).

- Obrázky, které mají být součástí přílohy, jsou v textu. V práci se objevují prázdné listy (str. 8, 38).
- Špatná a nesmyslná interpretace faktů. Např. str. 42, popis intervenčního programu. Autorka uvádí, že intervence probíhala 2x týdně, 3 měsíce, vždy místo tréninků. Znamená to tedy, že experimentální skupina se po dobu 3 měsíců tréninků teamgymu vůbec nevěnovala na úkor testování? Navíc v porovnání s kontrolní skupinou, která má každý týden o 1 trénink více (trénuje 3x týdně) musí být experimentální skupina zákonitě horší než kontrolní, která se intervence neúčastní. Dalším příkladem je str. 58, kde autorka píše o rozdělení 16 děvčat do dvou skupin, přitom na str. 37 uvádí, že k dispozici měla dva oddíly sídlící na jiných místech. Tudíž rozdělení bylo už jasně dané, stejně jako výkonnost děvčat.
- Charakteristika výzkumného souboru obsahuje nelogický popis objemu tréninku a počtu tréninkových jednotek za týden a neodpovídá kritériím výběru probandek, které si autorka sama určila (str. 37).
- Popis testů rovnováhy (kapitola 7.2.2) obsahuje neúplné nebo chybné informace o počtu použitých testů a provedení jednotlivých testových cviků (str. 40). Chybí popis organizace průběhu testování.
- Autorka se při analýze výsledků zabývá přednostně kontrolní skupinou, která však neprováděla intervenční program a nebyla pro výzkum stěžejní.
- Statistické zpracování výsledků: Rozbor a popis výsledků neodpovídá číselným hodnotám a výsledkům v tabulkách. Kapitola 8 (str. 44-53.) obsahuje výsledkové tabulky s číselnými hodnotami, které se liší od výsledkových hodnot slovně komentovaných pod příslušnými tabulkami. Autorka mezi sebou zaměňuje pojmy medián, rozptyl, pretest a posttest, ke kterým přiděluje nesprávné nebo neexistující číselné výsledky. Analýza výsledků začíná kontrolní skupinou, poté následuje teprve skupina experimentální, která působí bezvýznamněji už jen proto, že u grafu č. 7 a 8 zcela chybí popis výsledků.
- Naměřené hodnoty jsou v časových jednotkách, konkrétně v sekundách. Porovnání a analýza výsledků však neobsahuje srovnání z hlediska časových jednotek (tedy zrychlení či zpomalení) nýbrž z hlediska procent. Místo výpočtu mediánu, který je pouhou prostřední hodnotou v řadě čísel, bych doporučovala výpočet aritmetického průměru, který je průměrným výkonem (výsledkem) a můžeme podle něho lépe a konkrétněji usuzovat výsledky.
- Hlavní statistickou metodou, která byla použita, je Mann-Whitneyho test. Autorka tuto statistiku téměř nepopsala a výsledky, které získala touto statistickou metodou, neokomentovala. Na str. 53 a 54 je pouze velmi stručná výsledková tabulka, z níž není pochopitelné, co číselné údaje vlastně znamenají. Před tabulkou č. 5, mezi tabulkami č. 5 a 6. a za tabulkou č. 6 se pouze (tedy celkem 3x) vyskytuje věta: Při porovnání výsledků výstupního testování kontrolní a experimentální skupiny dle Mann-Whitneyho testu jsou výsledky statisticky nevýznamné na hladině 95%.
- Autorka v závěru popírá vlastní slova a myšlenky. Na str. 59 se vyjadřuje o potvrzené hypotéze H_0 , o které následně píše, že ji nemůže přijmout. Dále v některých odstavcích kapitol Diskuze, Závěr a Doporučení pro praxi střídavě a protichůdně argumentuje o účinnosti intervenčního programu a důležitosti cvičení na rozvoj rovnováhových předpokladů a schopností. Na str. 58 autorka zmiňuje, že neprováděla s experimentální skupinou cvičení se zavřenými očima, které by pomohlo ke zlepšení výkonů u testu Stoj na jedné noze, oči zavřené, protože během jógových pozic jsou oči otevřené. Stačilo přitom provést modifikaci, tedy trénovat jógové pozice s očima otevřenými i zavřenými a intervence by odpovídala testu Stoj na jedné noze, oči zavřené stejně, jako je tomu u testu Stoj na jedné noze, oči otevřené.

Otázky k obhajobě:

- Charakterizujte základní etapu tréninku teamgymu (co je pro něj specifické, koho se týká, jaký je jeho obsah atd.)
- V jakém dalším sportovním odvětví je důležitý rozvoj a zdokonalování rovnováhových schopností a předpokladů? Případně, dal by se u tohoto sportovního odvětví využít intervenční program s náplní jógy nebo byste zvolila jiný druh cvičení?

Práci připouštím k obhajobě s velkými výhradami.