

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Andrea Zíková

Název práce: Plavání dětí do věku šesti let

Vedoucí práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si téma bakalářské práce zvolila z důvodu své zainteresovanosti v oblasti plaveckého výcviku, kde působila v roli Instruktorce plavání, ale i z důvodu, že sama po narození syna docházela do jednoho z baby klubů v Praze. Vzhledem k rostoucímu zájmu o plavání novorozenců, kojenců, batolat i dalších dětí, považuji toto téma za aktuální. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován. Struktura práce má logický charakter.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

(odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část řeší komplexně problematiku dětí všech sledovaných věkových kategorií v předškolním věku, včetně problematiky plavecké výuky v jednotlivých obdobích. Poměr mezi teoretickou a praktickou částí práce je vyvážený. Citace a odkazy na využitá informační zdroje svědčí o kvalitní práci s literaturou a jejich počet 23 titulů včetně internetových je dostačující. Citace zdrojů jsou správné.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem. Jednotlivé pracovní hypotézy, byly stanoveny na podkladu studia odborné literatury a stanovených problémových otázek. Autorka si stanovila celkem 5 hypotéz.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka pro ověření stanovených hypotéz použila metodu dotazování formou elektronické ankety. Další použitou metodou, pro vyhodnocení získaných dat byla metoda statistického zpracování a aritmetický průměr. Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány v podobě tabulek a grafů. U některých tabulek i grafů (př. str. 39, graf 1+2, str. 41, graf 7+8) by bylo vhodné uvést i komentář k jednotlivým klubům, a nejen sumaci výsledků. Na str. 40 je uveden v grafu jiný počet osob než v komentáři (graf č. 3+4). Drobné nedostatky jsou i u grafů na str. 47 – chybí komentář ke grafu 13+14, na str. 52 se v tabulce 9 vyskytuje terminologická nepřesnost v podobě „plavecký styl“. Na str. 55 a 56 u problémové otázky č. 6 zapomněla studentka uvést převažující organizační formy výuky, ač toto ve zjištěných výsledcích uvádí. Ve výsledkové části by bylo vhodné zvýraznit výslednost jednotlivých hypotéz (str. 53 – 56). Kladně hodnotím v přílohové části fotografickou dokumentaci jednotlivých úchopů a využívaných plaveckých pomůcek. Diskuse je věcná a logická.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy),
přínos a využití výsledků.

Kapitola závěr je logická, jasná a stručná, odpovídá názvu práce. Konkrétní závěry výzkumu jsou přehledné a strukturované.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po formální stránce bakalářská práce splňuje požadavky na ni kladené. Nedostatkem práce jsou např. občasné překlepy např. str. 10 - „Dále také zabývám základním plaveckým polohám...“. Drobným nedostatkem jsou uvedené i některé výrazy např. str. 31 „... přísun koordinačních předpokladů k osvojení ...“ str. 57 - „Tahle poloha...“.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje.

Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje maximální podobnost méně než 5%. Jedná se o vložené povinné části bakalářské práce, jako evidenční list, název a adresa fakulty nebo prohlášení studenta.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Uveďte, dle čeho je stanovena bodová škála pro vyhodnocování preferencí jednotlivých úchopů.
- 2) Čím si vysvětlujete, že ve výuce jednotlivých věkových skupin převládá metoda analyticko – syntetická.

Datum: 17.12.2019

Podpis: