



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek diplomové práce

### Oponent

Jméno studenta: bc. Denisa Ulmanová, DiS

Název práce: Interpretační přístupy ke druhé klavírní partitě J. S. Bacha

Vedoucí práce: PhDr. Vít Gregor, Ph.D.

Oponent práce: doc. MgA. Jana Palkovská

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	-
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Autorka D. Ulmanová zvolila téma přímo související s jejím uměleckým výkonem, interpretace Bachovy Partity č. 2 c moll byla součástí jejího absolventského koncertu. Kompletní provedení jsem slyšela dvakrát. Jsem přesvědčena, že tímto tvůrčím projektem, nastudováním a provedením takto rozsáhlého díla, se klavíristce otevřel nový svět, že z tohoto kroku bude čerpat ve svém dalším uměleckém i pedagogickém působení. Předložená diplomová práce je pak studií, která reflektuje a obohacuje tento umělecký počin o další rozměr.

Zdrojů pro zpracovávané téma je velmi mnoho, toho si je autorka vědoma. Vybrala několik osvědčených kvalitních publikací, na jejichž základě představila svůj náhled na zvolené téma (Bettmann, Schweitzer, Zavorský). To považuji za velmi dobré řešení. Zde mám jen dvě drobné připomínky. Vzhledem k volbě (výborné volbě!) analýzy interpretace Zuzany Růžičkové bych připojila do studovaných podkladů její skrip-



Univerzita Karlova  
Pedagogická fakulta  
**katedra hudební výchovy**  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

ta Interpretační praxe v barokní hudbě (se zřetelem k cembalu a klávesovým nástrojům) z edice AMU. A druhá poznámka – od autora Ch. Wolffa, jehož eseje o Bachovi jsou jedním z citovaných zdrojů, vyšla v češtině (edice Vyšehrad 2011, originál W. W. Norton... 2000) kniha J. S. Bach, kterou považuji za jednu z nejlepších současných studií o tomto autorovi. Vzhledem k tématu diplomové práce ji ale považuji spíše za výjimečně zajímavou z komplexního hlediska (i např. způsobem práce s informacemi) než nezbytně nutnou.

Mám za to, že je třeba velmi opatrně zacházet se subjektivními pocity a poznatky vzhledem k objektivnímu posouzení skladeb, výkladu partitury, interpretace... Zde je skvělým příkladem A. Brendel, který je též mezi citovanými. Myslím, že je důležité pečlivě zvážit, kdy se jedná o subjektivní, možno říci umělecký, osobní náhled, a kdy jej posunujeme do kategorie objektivní pravdy.

Jen malé, spíše úsměvné upozornění na některé detaily: šumařský gigue – netřeba několikrát opakovat, fuga v Sinfonii je dvouhlasá (s. 60), Rolls-Royce (s. 43) se týká zn. Boesendorfer (autorem výroku, který způsobil u Steinwaye poprask, je G. Ohlsson).

#### **Otázky pro diskuzi:**

- Volba interpretů v posuzovaných nahrávkách je svým způsobem překvapivá. Ruští pianisté minulého století a interpretace J. S. Bacha je téma samo o sobě, M Argerich není typická „bachovská interpretka“, všechny kompozice světového repertoáru hraje se stejně udivující pianistickou erudicí. Jedinou specialistkou je Z. Růžičková. V této volbě spatřuji ošidnost komparace (s tím se ale D. Ulmanová vyrovnala dobře). Mou otázkou je, proč byly vybrány pouze ženy – interpretky, jaké jsou další doslova ikonické nahrávky (já sama bych k analyzovaným připojila např. M. Perahiu).
- Autorka vyučuje klavír v ZUŠ – má otázka: malý pianista a jeho vstup do světa J. S. Bacha.

Předložená diplomová práce je kvalitní po stránce obsahové i formální. Po stránce lingvistické a grafické splňuje požadavky, které jsou na takový druh kvalifikační práce kladeny.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 9. ledna 2020

Podpis oponenta