



## OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Téma práce:** Sociální práce s duševně nemocnými

**Autor:** Klára Němcová

**Oponent:** MUDr. Jiřina Ondrušová, Ph.D.

**Hodnocení práce:**      1   2   3   4   0      hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno

1. Formulace cílů	<input type="text" value="1"/>
2. Vhodnost použitých metod	<input type="text" value="1"/>
3. Postup řešení	<input type="text" value="1"/>
4. Splnění cílů	<input type="text" value="2"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="3"/>
6. Přínos pro praxi	<input type="text" value="3"/>
7. Originalita	<input type="text" value="2"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="2"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="3"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="2"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="2"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="2"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="2"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="2"/>

**Celkové hodnocení:**      výborně       velmi dobře       dobře       neprospěl

**Další připomínky a vyjádření** (možnost pokračovat i na druhé stránce):

- Chybí Seznam uvedených zkratk.
- Úvod se nečísluje.
- Práce je zbytečně členěna do mnoha krátkých hlavních kapitol (i necelá jedna stránka) i podkapitol (jedna až dvě věty), na začátku hlavních kapitol chybí zcela spojovací text.
- Oceňuji doplnění textu obrázky – avšak nejsou u nich uvedeny zdroje.
- Četné stylistické i gramatické chyby.
- Seznam literatury není řazen abecedně.
- Za velmi přínosné považuji provedené šetření, zcela však chybí systematické shrnutí odpovědí respondentů na jednotlivé otázky – ty jsou pouze sepsány. Něco málo uvádí autorka v Závěru.

**Otázky k obhajobě:**

1. *Shrňte přehledně výsledky svého výzkumného šetření*

Datum:      29. 8. 2018

Podpis: