

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): **Lucie Vinařská**

Název práce: **Transpozice environmentálních směrnic do právního řádu České republiky a její problematické aspekty**

---

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Váška (IMS FSV UK, katedra evropských studií)

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Bakalářská práce Lucie Vinařské analyzuje příčiny problémů provázejících proces transpozice evropských směrnic do právních řádů členských států na příkladu České republiky a dvou rozdílných oblastí environmentálního práva: hospodaření s odpady a regulace nebezpečných chemických látek. Těžištěm práce je celkem šest krátkých studií případů, v nichž se řízení pro nesplnění povinností, zahájené proti České republice kvůli problémům provázejícím transpozici environmentálních směrnic, dostalo do nejpokročilejší fáze (typicky odůvodněné stanovisko, ve dvou případech i žaloba k Soudnímu dvoru). Zároveň však práce uvádí čtenáře jak do problematiky transpozice unijních směrnic obecně, tak i institucionálního a legislativního zajištění tohoto procesu v ČR.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Práce volně (časovým horizontem od roku 2010, tematickým zaměřením i provedením případových studií) navazuje na článek autorů Marka a Bauna z roku 2013, uskutečněný výzkum je nicméně zcela původní. Zvolené téma je specifické v tom, že pro úspěšné zvládnutí předpokládá znalost základů právní vědy a především bezpečné zvládnutí právní terminologie. Tuto podmínku autorka coby studentka PF UK suverénně zvládla.

Struktura práce je logická a funkční, její konceptuálně-metodologický rámec adekvátní a klíč k výběru zkoumaných oblastí i jednotlivých případových studií transparentní. Vlastní výzkum, pokud jde o zmapování vývoje transpozičního deficitu v oblasti environmentálních směrnic, komplikovala roztržitost dostupných dat, i s touto obtíží si autorka dle možností poradila. Omezením při zpracování jednotlivých případových studií byla nesporně absence přístupu „dovnitř“ české státní správy (viz i s. 34), to však u bakalářské práce nelze od studentů vyžadovat.

Pokud jde analýzu výsledků (s. 30-33), myslím, že autorka vytěžila z poměrně neprůkazných zjištění (na první pohled malý rozdíl mezi „problémovou“ a relativně neproblematickou oblastí při menším počtu prozkoumaných případů) maximum. Souhlasím s ní v tom, že zpracované případové studie neumožňují zobecnění závěrů nad rámec konstatování obecné shody s očekáváními, která formulovala již dříve publikovaná literatura.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Jazykový projev autorky je velmi solidní, text je bez problémů srozumitelný a jen občas zatížený drobnými formulačními nepřesnostmi („nejzávažnější případy transpozice“ – s. 4)

Po formální stránce je práce precizní (viz např. seznam pramenů a literatury), včetně modelového poznámkového aparátu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka v předložené práci prokázala svou schopnost formulovat relevantní výzkumné téma, zvolit odpovídající metodologii, shromáždit a na odpovídající úrovni analyzovat data a srozumitelně prezentovat výsledky svého bádání. Celkově považuji její bakalářskou práci za velmi zdařilou a vytyčené cíle za naplněné. Za na úrovni bakalářské práce modelový považuji zejména závěr práce: je stručný, logicky strukturovaný, výstižně rekapituluje hlavní zjištění, alespoň krátce se vztahuje k literatuře a v závěru nastiňuje směry možného budoucího zkoumání. Výborné je také výstižné shrnutí odborné debaty o příčinách vzniku transpozičního deficitu na s. 13-15.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jaké silné stránky a naopak jaká omezení má při zpětném pohledu metodologie, kterou jste v práci zvolila?

Konfrontujete-li svá zjištění se závěry výzkumu M. Bauna a D. Marka (2013), došlo ve Vámi zkoumaném období (2010-17), pokud jde o příčiny vzniku problémů při transpozici environmentálních směrnic, k nějakému relevantnímu posunu oproti situaci před a v prvních letech po přistoupení ČR k EU?

Ke kapitole 2 - práce se nevěnuje (ani z rozsahových důvodů nemůže) dopodrobna otázce administrativní kapacity České republiky, přesto: je možné na základě uskutečněného výzkumu a literatury, kterou jste během psaní práce přečetla, již navrhnout institucionální změny či jiná opatření, která by mohla napomoci dalšímu snižování transpozičního deficitu v důsledku nedostatečné administrativní kapacity?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

S ohledem na výše uvedené **doporučuji** bakalářskou práci Lucie Vinařské k obhajobě a přikláním se k jejímu hodnocení **stupněm A – výtečně**.

Datum: 23. 5. 2019

Podpis: