

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Klára Fojtlová
Téma práce:	Ochranné léčení a zabezpečovací detence
Rozsah práce	84 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	4. listopadu 2019
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Jaromír Hořák, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je zcela aktuální a společensky závažné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Svojí podstatou jde o speciální (náročné) téma, pro jehož zpracování jsou nutné nejenom znalosti z trestního práva hmotného, ale i jiných vědních oborů, jakými jsou penologie, psychiatrie, medicína apod. Kromě těchto znalostí autorka vhodně pracovala i se statistickými daty.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomantka předložila práci, která má vysokou formální úroveň. Text je členěn logicky přehledně, kapitoly jsou svým obsahem a kvalitou velmi vyvážené. Logicky na sebe navazují a jsou navzájem provázané. Autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Autorka se nejprve zabývá českou právní úpravou, poté (v kapitole páté) právními úpravami v Německu a ve Švýcarsku. S použitými prameny pracuje řádně, poznámkový aparát má velmi úhledný.

4. Vyjádření k práci

Celková formální i obsahová úroveň předložené práce je na vysoké úrovni. Z hlediska požadavků na diplomovou práci se jedná o velmi kvalitní a komplexní zpracování tématu. Text není „pouhým“ kvalitním popisem právní úpravy, popř. názorů jednotlivých autorů, ale autorka místy připojuje i vlastní pohledy na probírané otázky. Autorka píše poměrně čtivým a zajímavým jazykem. Práce je po formální stránce velmi pečlivě napsána, prakticky se zde nevyskytují pravopisné chyby ani neobratná slovní spojení, která by rušila celkový vynikající dojem z analýzy institutů ochranného léčení a zabezpečovací detence. Zvláštní pochvalu zaslouží diplomantka za zpracování základních aspektů německé a švýcarské právní úpravy institutů obdobných. Zpracování (sice nepočetné, ale velmi reprezentativní a podrobné) německy psané literatury má charakter vědecké práce. Autorka se v kapitole páté pokouší o komparativní přístup, nejde tedy o pouhý popis cizích právních úprav bez jakéhokoli vztahu a využití

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Zachována.
Logická stavba práce	Systematicky vhodně zvolena.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Výborná práce s množstvím pramenů, které jsou vhodně vybrány, včetně pramenů cizojazyčných.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je z hlediska hloubky analýzy a úrovně právního výkladu na velmi dobré úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Výborná. Ocenění zaslouží zejména systematickosti práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná. Diplomantka prokázala schopnost podat komplexní výklad jednotlivých problémů.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka by se při obhajobě mohla vyjádřit k otázce přezkumu výkonu ochranného léčení.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	1

V Praze dne 19. ledna 2020

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

oponent