

Posudek oponentky diplomové práce

Jméno diplomanta: Tereza Plačková

Téma a rozsah práce: Věková diskriminace v pracovním právu

Rozsah práce: 69 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 28.11.2019

Protokol o kontrole na plagiáty vykázal nejvyšší míru shodnosti menší než 5% (počet podobných dokumentů 88).

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Zvolené téma je velmi aktuální, především v době, kdy se v evropských společnostech stále více a častěji objevuje ageismus. Téma věkové diskriminace je navíc zajímavé tím, že se tato v pracovních právních (i jiných) vztazích děje „na obě strany“, tedy jak vůči mladým, tak vůči seniorům. Toto téma je intenzivně řešeno i rámci práva EU. Volbu tématu tedy velmi vítám, tím spíše, že se autorka snažila ve své práci postihnout judikaturu SDEU v této oblasti.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti** – téma je poměrně náročné na teoretické znalosti, které autorka z větší části prokázala
 - **Vstupní údaje a jejich zpracování** – ke zpracování tématu diplomantka přistoupila ve snaze poskytnout vlastní analýzu některých otázek pokrytých judikaturou SDEU i českých soudů.
 - **Použité metody** – ke zpracování diplomové práce byla zvolena převážně metoda sekundární analýzy – literatury a judikatury
- 3. Formální a systematické členění práce** – předložená práce je členěna do čtyř kapitol. V první z nich autorka seznamuje čtenáře se základními pojmy. Kapitoliu 1.3.5. nazvala Věková diskriminace (ageismus). Bylo by vhodné, aby při obhajobě vysvětlila, jak se tyto dva pojmy liší a v čem se naopak překrývají. Druhá kapitola je věnována právní úpravě zákazu věkové diskriminace, a to jak v mezinárodním a evropském právu, tak i v tom českém. Třetí kapitola se zabývá judikaturou SDEU v oblasti věkové diskriminace, navazuje na ní kapitola analyzující judikaturu českých soudů.
- 4. Vyjádření k práci** - práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací, a to jak po formální, tak i po obsahové stránce

5. Kritéria hodnocení práce

- Splnění cíle práce – práce povětšinou splnila vytyčené cíle
- Samostatnost při zpracování tématu – diplomantka zpracovala práci zřejmě samostatně, předpokládám, že téma konzultovala s vedoucím práce.
- Logická stavba práce – systematika práce vykazuje jisté nedostatky. Např. na str. 33 autorka pojednává obecně o antidiskriminačním zákonu a pojednává o spletité historii jeho přijímání, přičemž o zvláštních ustanoveních pojednává na str. 31-32. V kapitole o judikatuře SDEU je mého názoru nebyla zcela vhodně zvolena systematika. Autorka pojednává o judikátech k jednotlivým článkům směrnice, domnívám se, že v tom není většího smyslu, než toho, že se takto judikatura dobře hledá a není třeba použít odbornou literaturu.
Jinak ale proti systematice práce nic nenamítám.
- Práce se zdroji, vč. citací – autorka vhodně pracuje se zdroji a řádně cituje použité prameny
- Hloubka provedené analýzy – autorka při analýze zvoleného tématu zůstala místy na povrchu, nebo se k analýze vůbec nedostala a vystačila si s popisem.
Značnou mírou popisnosti trpí první kapitoly práce. Kapitola 2.3.2. skončila u výčtu, resp. převyprávění toho, co zákon upravuje. Na analýzu citovaných ustanovení z pohledu věkové diskriminace se nedostalo.
- Úprava práce – práce je standardně upravena
- Jazyková a stylistická úroveň – dobrá, nemám výhrad

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě – k práci mám již jen několik dílčích připomínek:

V kapitole 3.1. Právní rámec je uveden judikát Mangold, první odstavec není zcela jasný, autorka zde tvrdí, že v důsledku tohoto judikátu došlo k zakotvení zákazu věkové diskriminace v primárním právu EU. Ten ale byl přece v čl. 19 SFEU již obsažen, i v předchozím čl. 13 SES.

Na str. 53 autorka dochází k zajímavému závěru týkajícímu se vícenásobné diskriminace. Doporučuji tyto závěry prodiskutovat při obhajobě a zmínit, jaké jsou možnosti použití tohoto konceptu. Co by to mohlo přinést ve vztahu k diskriminaci na základě věku?

Judikatura nižších soudů je v kap. 4.2.2. zmíněna jen okrajově, což je pochopitelné vzhledem k těžší dostupnosti těchto rozhodnutí. Hodnotím nicméně pozitivně, že je kapitola o judikatuře českých soudů v práci obsažena.

Mé otázky k obhajobě jsou uvedeny výše.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě – práci **doporučuji k obhajobě.**

Navržený klasifikační stupeň -velmi dobře, dle výsledku obhajoby

V Praze dne 19.12.2019

prof. JUDr. Kristina Koldinská, Ph.D.

vedoucí diplomové práce