

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Sára Babej
Název práce	Životní kariéra sexuálních pracovníků
Autor posudku- jméno	PhDr. Hana Malinová, CSc.
Vedoucí práce /oponent	PhDr. Hana Malinová, CSc.
Rok obhajoby	2020
Specializace řízení	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Jde o málo probádaný a obtížně uchopitelná problém, který má svou společenskou naléhavost.
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	V teoretické části jsou drobné nedostatky.
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Návaznost tam vidím, jsou rozdíly v kvalitě+ částí.
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Chybí mi občas kritické zhodnocení, zvláště když autorka má možnost se s důsledky např. právních úprav setkat. Ale podotýkám, že to není jednoduché.
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	a) <b>výborně</b>
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<b>Oceňuji korektnost přístupu ke klientkám R_R a obtížnost získávání unikátních dat.</b>
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	S přepsáním příběhu a jejich kvalitativní rozbor je poněkud zjednodušen, občas bych nechala zaznít přímou citaci dotazovaných, ale interpretace výroku a dat je kvalifikovaná, odpovídá povaze získaných dat - např. velikosti souboru – jde o ilustrativní dokumenty.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně
	b) <b>velmi dobře</b>
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Jde občas o úvahu nad cíli práce, ale ve výzkumné části se autorka stanovených cílů drží.
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) výborně
	b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Tam to občas zaskřípe, ale vzhledem k tomu, že autorka je cizinka, dá se leccos pochopit.	
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>		a) výborně
		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Je to určitě zdrojem jedinečných informací, které pro praxi by vyžadovaly metodické zpracování. Ale již data v této podobě lze použít např. při motivaci k odchodu ze sexbyznysu.	
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	<p>Jak by ona rozlišovala typy prostituce?</p> <p>Co je to strategie 90 %, 90 %, 90 %</p> <p>Jak by měly být výsledky její diplomové práce zahrnuty v Metodice sociální práce se ženami v sexbyznysu?</p> <p>Jaká zákonná úprava prostituce by byla podle ní nejlepší?</p>	
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>		a) výborně
		b) <b>velmi dobře</b>
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>V teoretické části Bc. Sára Babej poměrně zodpovědně pracuje s dostupnou českou i zahraniční literaturou, snaží se věnovat stále aktuální problematice regulace a legalizace prostituce. Zajímavé je srovnání naší situace s řešením problematiky prostituce v zahraničí, i když podle mě mohla být k některým zákonným úpravám kritičtější (Švédsky model přispěl k zorganizování Mafie v Evropě, zejména ve skandinávských zemích). Poslání a cíle organizace R-R popsala vcelku vyčerpávajícím způsobem. V části věnované kvalitě poskytovaných služeb měla být podle mě autorka méně formální a např. popsat procesy, které úsilí o zlepšení kvality služeb vyvolaly a krátce zhodnotit účinnost změn. Na druhé straně chápu, že formální fungování neziskové organizace je součástí magisterské práce na katedře Řízení a supervize sociálních a zdravotnických organizací. Poněkud překvapivě pro mě bylo, že si diplomantka v kapitole Typy a druhy prostituce sice vybrala dělení podle místa poskytování sexuálních služeb (je nejběžnější a nejrozšířenější), ale ve své práci uvedla rozdělení, které neodpovídalo situaci v prostituční scéně již v době vydání publikace (2003). Autorka je několikrát týdně v terénu a kontaktu s prostituční scénou a sama se nevyjádří k tomu, s čím se setkává. Nicméně jsou to jen menší nepřesnosti či nedostatky, které se mohou při popisu a interpretaci složité sociální ale i zdravotní situaci přihodit. Kromě poněkud zavádějícího popisu strategie 90 %, 90 %, 90 %, (kdy jde o vymýcení viru HIV v celosvětové populaci), diplomantka pracuje a využívá data R-R, sleduje vazby mezi zdravotními a sociálními charakteristikami respondentek. Zbývá pouze dovysvětlit, že ženy se základním vzděláním přicházejí do našich zařízení, resp. postupují vyšetření na pohlavně přenosné infekce většinou až v případě, kdy mají akutní problémy. <b>Závažná onemocnění jako syfilis a HCV se u nich vyskytují významně častěji (např. onemocnělé syfilidou byly 4 z 9 se základních vzděláním, v celém souboru bylo osob se základním vzděláním 24, 6 %).</b> Tento trend je dlouhodobý.</p> <p>Těžiště a hlavní přínos práce spočívá ve výzkumné části. Samotná data o ženách v sexbyznysu jsou poměrně unikátní, když si představíme, že každý rok oslovíme a vyšetříme téměř 3000 klientek. I u nich sledujeme některá vybraná data. Tato data jsou obvykle spojená s vyšetřením na pohlavně přenosné infekce a jsou charakteru spíše demografického. Nicméně většina klientek zbystří, pokud se jich sociální pracovnice táže na něco z jejich osobního života, nebo se dotazuje na poněkud nadstandardní informace z jejího pracoviště.</p>	

Málokdo si však umí představit jak obtížné je kontaktovat někoho, kdo ze sexbyznysu již odešel. Většina žen odřízne veškerá spojení se svým působením v tomto oboru a většinou „důkladně zamete všechny stopy“. My samy jim to doporučujeme, podle hesla že “dobří holubi se prostě nevracejí“. Pokud přesto s takovou ženou naváže sociální pracovnice kontakt a získá její důvěru a souhlas k rozhovoru, který pro ně v 90 % případů nebývá příjemný (oživují se staré vzpomínky atd.), není to snadné a je třeba takovou práci ocenit. Kromě exkluzivity získaných dat oceňuji i jejich interpretace, v níž s autorka i na tak malém vzorku snaží ukázat v grafické podobě zásadní rozdíly mezi oběma skupinami žen a navíc nám zasvěceně interpretuje jejich životní kariéry. A to je podle mě třeba ocenit. Práce má sice malé nedostatky, ale představuje pro sociální práci velký přínos a to nejen pro ten typ sociální práce, která je přímo zacílená na sexuální pracovnice, ale i pro takovou sociální práci, kde se pomáhá lidem v nouzi a event. i bezdomovkyním. V celospolečenském kontextu práce mapuje místa a sociální skupiny, které jsou permanentně ohroženy sociálním vyloučením, extrémní chudobou, a kterým se v naší společnosti špatně žije nejen v současné době, ale kteří si s sebou nesou i velké frustrace z dětství a celého dosavadního života.

Práci Bc. Sáry Babej **doporučuji** k obhajobě a navrhuji stupeň její kvalifikace **velmi dobře**.

.....  
*podpis autora posouzení*