

### Posudek oponenta diplomové práce

<b>Studium</b>	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
<b>Studijní obor</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok</b>	2018/2019
<b>Autor práce</b>	Bc. Alžběta Černá
<b>Název práce</b>	Hodnocení síly nádechových svalů běžců po běžeckém výkonu na 100 m a 3000 m pomocí POWERbreathe K5
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Marek Obešlo

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	3
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	3
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	5
<b>2</b>	<b>Část teoretická</b>	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	3
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	5
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	4
<b>3</b>	<b>Část experimentální</b>	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	3
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	5
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	4
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	4
<b>4</b>	<b>Diskuze</b>	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	<b>Závěr</b>	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	3
6	<b>Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium</b>	4
7	<b>Celkový počet získaných bodů (max 100)</b>	83
8	<b>Práce je originálním dílem studenta</b> V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

### Slovní komentář k DP:

Práce obsahuje 51 stran vlastního textu, 6 stran referenčního seznamu, žádné přílohy. Autorka uvádí 75 literárních zdrojů, z toho 45 cizojazyčných, nicméně velký počet citovaných autorů není uveden v referenčním seznamu. Název práce odpovídá jejímu obsahu. Téma práce je velmi zajímavé, nicméně mi v úvodu chybí podklad pro jeho výběr.

Autorka nám v teoretické části ve třech podkapitolách přehledně představuje mechanické aspekty dýchání, dýchání v zátěži a vyšetření respiračního systému. Oceňuji části věnované metaboreflexu a tréninku inspiračních svalů, který má vliv na samotný výkon a posturální systém. Autorka zmiňuje podstatnou záležitost, že se v zahraničí nepracuje s kineziologickou kvalitou dýchání.

V praktické části autorka zkoumá vliv pohybové zátěže na sílu nádechových svalů a souvislost s dynamikou hrudníku. Poskytuje nám některé zajímavé výsledky - souvislost síly nádechových svalů s pružností hrudníku, zvýšení síly nádechových svalů po 100 m sprintu. Co se týče statistického zpracování dat, tak zde není bohužel definována hladina statistické významnosti. Ohledně této části mám několik nejasností, na které potom pokládám otázky.

V diskuzi se autorka na 8 stranách věnuje teoretické i praktické části. V první části oceňuji čerpání výsledků z jiných experimentů diplomových prací (např. Čapková a Chmelařová). Experimentální část poskytuje spoustu zajímavých informací, které bohužel nejsou zdůrazněny, dostatečně interpretovány, resp. jim není věnovaný prostor (např. křivka nádechu, možná korelace síly nádechových svalů s pružností hrudníku celé skupiny atd.). Praktická východiska si musíme domýšlet. V závěru bych uvítal shrnutí získaných a vyšetřených skutečností.

V celé práci bych vypíchl výběr velmi zajímavé problematiky síly nádechových svalů a jejich vlivu na výkon, prostudování velkého množství zahraničních studií a využití PowerBreathe K5 k posouzení síly nádechových svalů. Předloženou práci navzdory kritice považuji za zdařilou a doporučuji k obhajobě.

### Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

1. Proč se testovalo po zátěži, resp. proč se vybral sprint na 100m a 3000m v „konverzačním“ tempu?

2. Proč došlo ke zvýšení síly nádechových svalů po sprintu na 100m? Respektive proč nedošlo ke změnám po 3000m?

3. Proč jste ve druhé hypotéze předpokládala, že dojde u skupiny A ke snížení svalové síly?

4. Jaká jsou praktická východiska z celé práce?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b> (uveďte co musí student změnit či doplnit)	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	---	---------------------

Navrhovaná známka: 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl