

Posudek oponenta diplomové práce

Studium	Navazující magisterské - specializace ve zdravotnictví
Studijní obor	Fyzioterapie
Akademický rok	2018/19
Autor práce	Bc. Tereza Konfrštová
Název práce	Hodnocení funkční aktivity dýchacích svalů pacientů s CHOPN
Oponent práce	Mgr. Lenka Babková

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 60 normostran bez anotací a příloh)	4
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	5
1.5	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	5
1.6	Odborná úroveň textu, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	3
2	Část teoretická	-
2.1	Výběr a definice tématu, originalita	5
2.2	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	3
2.3	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	3
2.4	Kvalita rešeršní práce – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	5
2.5	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální část práce	3
3	Část experimentální	-
3.1	Hypotézy - smysluplnost, jasnost, kvalita definice	5
3.2	Probandi - výběr a počet (kontrolní skupina?)	5
3.3	Metodika – metody hodnocení (adekvátnost a kvalita vyšetřovacích či jiných objektivizačních metod či způsobu sledování zvolených proměnných)	5
3.4	Metodika intervence – adekvátnost, kvalita, délka a frekvence terapie či jiné intervence	4
3.5	Statistické zpracování a analýza dat	5
3.6	Výsledky – prezentace a interpretace	3
4	Diskuze	-

4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků vlastního experimentu ve světle recentní odborné světové literatury na dané téma a vyvození závěrů pro klinickou praxi	3
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí výsledků vlastní práce, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	2
6	Přínos a originalita DP pro praxi, vědu a studium	3
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	79
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k DP

Téma práce je aktuální. Cíle jsou jasně definované, jen možná zbytečně rozkročené od inspiračních svalů až po adherenci pacientů k respirační fyzioterapii.

Práce je kvalitně zpracována po stránce formální. Pokuhává stránka obsahová a odborná. Po stránce obsahové bych vytkla to, že některé kapitoly (např. kapitola 5.1.) jsou pouze seskládané z jednotlivých citací. Některé citace nejsou uvedené celé – např. není uvedeno, jak dopadla studie Charususina et. al. z roku 2013 na str. 41.

Po stránce odborné považují za cenné kapitoly týkající se patofyziologie mechaniky dýchání. Na druhou stranu práce obsahuje některé kontroverzní tvrzení jako např. že v napřímeném sedu je vyšší napětí břišních svalů, které omezuje pohyb bránice a že se v napřímeném sedu nejčastěji setkáváme s inspiračním postavením hrudníku.

Diskuze má necelé 3 strany což je na diplomovou práci málo. Tato kapitola působí nekoherentně. Je zde málo vlastních nápadů a vyjádření k vlastním výsledkům v porovnání s prostudovanými zdroji. Autorka se v diskusi zmiňuje o vhodnosti testování vytrvalosti nádechových svalů a nabízelo by se uvést vlastní nápad jak toto provádět. Dále bylo možné diskutovat i to, jak v praxi využít poznatku, že leh je vnímán pacienty jako nejnamáhavější poloha pro dýchání.

V závěru postrádám shrnutí vlastních poznatků zejména týkajících se tématu nádechových svalů – což je hlavní téma práce. Je zde více zmiňováno téma adherence pacientů k léčbě, ale chybí vlastní doporučení pro praxi jak po stránce adherence pacientů, tak tréninku nádechových svalů či využití poloh pro fyzioterapii.

Otázky, na které student odpoví během obhajoby:

Jak zajistit větší adherenci pacientů k autoterapii?

Může sílu (aktivitu) bránice ovlivnit její postavení do výdechové polohy zejména u pacientů s hyperinflací. Pokud ano, tak jak toho v praxi využít?

Diplomovou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou	Nedoporučuji
-------------------	------------------------------	---------------------

Navrhovaná známka:

2-3

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl