

Posudek vedoucího bakalářské práce

Studium	Bakalářské - Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Fyzioterapie	
Akademický rok	2018/19	
Autor práce	Lukáš Nehasil	
Název práce	Benefity aerobní zátěže u dětských pacientů s onkologickou diagnózou	
Vedoucí práce	Mgr. MgA. Filip Jevič	
Počet konzultací	9	Vyjádření: Připravenost studenta na konzultace - dostatečná
Vyjádření, zda byl udaný počet z hlediska školitele dostatečný či nedostatečný		
Počet číslovaných stran	98	
Počet příloh	3	

1	Formální zpracování práce	Bodové hodnocení 0-5 pro každou kategorii
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu práce (nejméně 40 normostran bez anotací a příloh)	5
1.2	Členění práce (grafická stránka, logická stavba kapitol)	4
1.3	Jazyková úroveň textu	4
1.4	Obrázky, grafy, tabulky	4
1.5	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4
1.6	Úprava citací a citační rejstřík (označení v textu, jednotná citační norma)	4
1.7	Odborná úroveň textu	4
1.8	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	4
2	Rešeršní část	-
2.1	Výběr a vymezení tématu, originalita	5
2.2	Stanovení a formulace cílů rešerše	5
2.3	Pochopení tématu a prokázání orientace v problematice	4
2.4	Obsahová úroveň kapitol (vyváženost)	4
2.5	Kvalita vlastní rešerše – počet domácích a cizojazyčných zdrojů, vyhledání recentních prací publikovaných na dané téma, práce s odbornými databázemi	4
2.6	Analýza a interpretace rešeršní práce, praktická aplikace výsledků rešerše. Návaznost na experimentální (kazuistickou část práce)	3
3	Kazuistika nebo experimentální část práce	-

3.1	Adekvátní výběr probanda(ů) vzhledem k rešeršní části	4
3.2	Metodika – způsob vyšetření probanda(ů), adekvátnost a kvalita terapeutické intervence či sledování a hodnocení vybraných parametrů. Statistické zpracování a analýza dat, pokud je součástí BP hodnocení souboru probandů.	5
3.3	Intepretace výsledků kazuistiky či experimentu ve světle předchozí literární rešerše a vzhledem ke klinické paxi	3
4	Diskuze	-
4.1	Schopnost analýzy a interpretace výsledků rešerše ve vztahu k experimentální části práce (kazuistiky) s dopadem na moderní klinickou praxi	4
5	Závěr	-
5.1	Konstatuje přijetí či odmítnutí iniciálně stanovených otázek, verifikace hypotéz, vlastní přínos autora k dané problematice, konfrontace a porovnání výsledků práce s iniciálně stanovenými cíli práce. Shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumná šetření	2
6	Přínos a originalita Bc práce pro praxi, vědu a studium	4
7	Celkový počet získaných bodů (max 100)	80
8	Práce je originálním dílem studenta V případě podezření, že se jedná o plagiát, napište odůvodnění do posudku a práci nedoporučte k obhajobě!	ANO

Slovní komentář k BP

Tato rešeršní bakalářská práce se zabývá aerobní zátěží u dětských pacientů s onkologickou diagnózou. Téma práce vnímám jako velmi důležité, v české odborné literatuře nezpracované a klinicky nadmíru využitelné. Členění práce odpovídá standardům bakalářské práce, autor využívá relevantních literárních zdrojů.

Obecná část obsahuje přehled adaptace organismu na trénink aerobního i anaerobního typu, včetně zajímavé podkapitoly mapující rozdíly této adaptace u dětských a dospělých jedinců. Dále jsou popsány benefity pohybové aktivity, limitující faktory zátěže, stručně představeny nejčastější onkologické diagnózy dětského věku a limitace pacientů s onkologickou diagnózou. Cíl práce je adekvátně formulován, metodika popisuje způsob provádění rešerše, včetně zadávání klíčových slov a diagramem výběru relevantních studií (obr. 13)

Kapitolu výsledky zdobí především souhrnná tabulka výsledků a metodik všech využitých studií (obr. 15). Autor strukturuje výsledky do přehledných podkapitol týkajících se vlivu fyzické aktivity na únavu, kardiorespirační zdatnost, svalovou sílu, imunitu, složení těla, rozsah pohybu a kvalitu života. Zvláště oceňuji představení jednotlivých testů pro danou sledovanou modalitu.

Přehledná diskuze porovnává výsledky jednotlivých studií. Autor se zamýšlí nad často protichůdnými výsledky a nabízí vlastní úvahy k dané problematice.

Závěr je bohužel nejslabší částí celé práce. Je napsán příliš obecně a nevyužívá potenciál, který se v celé práci nalézá.

Celkově hodnotím práci jako poměrně zdařilou. Autor se dokázal v tomto nelehkém tématu dobře zorientovat. Největší výtkou je nepropojení informací z obecné části s částí speciální a nevyvození konkrétních závěrů této rešerše. Mezi další výtky patří občasné nepřesné formulace (např. strany 12, 13, 92), překlepy (abstrakt, strana 47, 92), neuvedení všech zdrojů v referenčním seznamu (např Hradil in Kolář 2009) a absence některých zkratk v seznamu (např. PCr, OŠD).

Otázky na které student odpoví během obhajoby:

Jaký je podle vás největší limit pohybové aktivity u dětských onkologických pacientů?

Jak by měl podle vás vypadat ideální aerobní trénink dětského pacienta v rámci akutní léčby onkologického onemocnění a jak ve fázi po vyléčení?

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte):

Doporučuji	Doporučuji s výhradou (uved'te co musí student změnit či doplnit)	Nedoporučuji
-------------------	--	---------------------

Navrhovaná známka: 2

Tabulka bodového hodnocení a výsledné známky:

Počet bodů	Známka
100 -88	1
87 – 74	2
73 – 60	3
59 a méně	nevyhověl