

POSUDEK KONZULTANTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora/autorky:	Mgr. Aleš Musil
Téma práce:	Kupní síla a její zneužití v evropském právu
Rozsah práce:	259 100 znaků včetně mezer, celkem 104 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	10. 1. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma práce je aktuální, významné pro teorii i praxi, korespondující se současným vývojem právní úpravy na úrovni EU i členských států a probíhající debatou o dané problematice. Současně jde o téma specifické z pohledu soutěžního práva, přesahující jeho obvyklý záběr. V tom je práce svým zaměřením novátorská, vycházející za rámec obvyklých pojednání o právní úpravě EU v určité oblasti ochrany hospodářské soutěže.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor pojmal téma velmi důkladně, od teoretických vymezení a definic až po aplikační praxi a nejnovější euro-právní aktualitu v podobě směrnice EU č. 2019/633 z dubna 2019. Ambicí prozkoumat a kriticky zhodnotit regulaci „kupní síly“ v Evropě obecně si učinil stanovený úkol velmi náročný, a to jak na vstupní teorii a empirické údaje, tak i následnou analýzu, jakož i strukturování jejího postupu a výsledků do finálního textu práce. Nemohl zůstat v mantinelech soutěžního práva EU, ale musel se věnovat i právu proti nekalé soutěži a proti zneužívajícím obchodním praktikám (zneužití významné tržní síly či ekonomické závislosti), a tedy i specifickým vnitrostátním úpravám členských států EU.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce zpracována dostatečně pečlivě a důkladně, bez rušivých gramatických nebo ortografických chyb. Je podána kultivovaným, výstižným právním jazykem. Je vybavena standardními „přílohami“ – rozsáhlým seznamem použitých zdrojů, seznamem zkratk, abstrakty v českém a anglickém jazycích.

Struktura práce je logická, autor postupuje od obecného ke konkrétnímu, od teoretických vymezení a definic v první části k průzkumu evropské a národní právních úprav v části druhé. Z hlediska formálních požadavků a systematického členění je práce nepochybně zvládnutá a odpovídá požadavkům kladeným na PF UK na rigorózní práci.

4. Vyjádření k práci

Autor v práci vhodně zužitkoval své zkušenosti a možnosti vyplývající z dlouholeté práce v GŘ pro hospodářskou soutěž Evropské komise. Je to patrné na šířce i hloubce i jeho záběru, na jazyku a stylu jeho argumentace a samozřejmě i na pramenné základně, z níž vycházel. Na první pohled jde tedy o dílo autora, který se problematikou zabývá dlouhodobě, důkladně, z různých úhlů, s využitím maxima dostupných informací a na vysoké profesionální úrovni.

Z toho plyne i skutečnost, že práce „se čte obtížně“, protože autorovi není vlastní forma tíhnoucí k výkladu a esejistickým zamyšlením, ale forma přesných popisů, definic, výčtů a úsporných stanovisek k analyzované problematice. Tomu odpovídá i přesná a extenzivní práce s prameny (338 odkazů pod čarou a již zmíněná rozsáhlá pramenná základna). Práce se tudíž odlišuje od obvyklého stylu kvalifikačních prací, je doslova nabitá informacemi a vyžaduje maximální pozornost čtenáře. Za odměnu mu nabízí skutečně unikátní a původní vhled do problematiky boje se zneužitím kupní síly v současné EU. Vstřebání náročného textu vhodně usnadňují dílčí závěry na konci obou částí práce.

Z druhé strany je z autorova vyjadřování patrná zdrženlivost aktéra „zevnitř aparátu“, v jejímž důsledku je odvážnější v části teoretických vymezení, než v hodnocení výstupů Evropské komise, jakkoli k volnosti členských států samostatně definovat a postihovat jednostranné projevy tržní moci, dané nařízením EU č. 1/2003, zaujímá kritické stanovisko. Je však škoda, že nejnovější směrnici EU č. 2019/633 autor pouze zajímavě vykládá, ale nijak nehodnotí. Závěru práce by prospělo, kdyby vedle jistě vhodné rekapitulace zjištění a dílčích závěrů analýzy obsahoval i finální shrnující zamyšlení nad otázkou „jak dál s regulací kupní síly“ ku prospěchu chráněných zájmů jednotlivců i EU jako celku.

Celkově práci nelze hodnotit jinak než kladně. Je rozhodně originálním dílem rozšiřujícím poznání, nutícím k pozornému čtení a následnému zamyšlení. Autor bezpochyby prokázal znalosti a schopnosti vyžadované na PF UK od rigorózních prací uchazečů o titul JUDr.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ANO
Logická stavba práce	ANO
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ANO
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI
Jazyková a stylistická úroveň	NA VELMI DOBRÉ ÚROVNI

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ
---	-----------------------

Otázky k obhajobě:

Měly či neměly by zneužívající nákupní praktiky být předmětem soutěžního práva? V práci přehledně uvádíte názory z odborné literatury, neformulujete však dostatečně jasně názor vlastní. Ze závěrů práce přitom vyplývá, že národní regulace těchto praktik, zřejmě nutná, resp. silnou společenskou poptávkou vynucená, je problematická z pohledu fungování vnitřního trhu EU, i když není v rozporu s platným právem EU. Co by tedy měla EU v dané věci dělat v rámci existujících pravomocí a také *de lege ferenda*, s výhledem na žádoucí (možné budoucí) pravomoci k ochraně vnitřního trhu?

V Praze dne 10. 2. 2020

Václav Šmejkal

doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.
konzultant rigorózní práce