

Posudek oponentky
na diplomovou práci Lukáše Jelínka

na téma:

Náhrada nákladů v nalézacím a exekučním řízení

Autor předkládá k hodnocení diplomovou práci na shora uvedené téma o rozsahu 98 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny stanovené přílohy a náležitosti formální povahy.

K volbě tématu:

Náklady řízení, resp. jejich náhrada patří k tradičním institutům civilního procesu a je relativně často předmětem (i diplomového) zpracování. To nic nemění na přínosnosti každého dalšího rozboru, jsou-li jeho závěry rozšířením stávajících poznatků.

K systematickému rozvržení tématu:

Systematické rozvržení tématu považuji za největší slabinu hodnocené práce. Především autor významně rozšířil objekt svých výkladů nad rámec tématu. Jeho zadáním byla náhrada nákladů v obou zvolených typech řízení, nikoliv všechny otázky spojené s náklady řízení. Do kapitoly nazvané Náhrada nákladů řízení jsou zařazeny výklady o otázkách nesouvisejících přímo s náhradou nákladů. Chtěl-li autor před výklady o vlastním tématu zařadit výklady obecnější povahy (o pojmu a druzích nákladů), měl tak učinit v samostatné obecné kapitole.

K vlastnímu zpracování:

Zásadní systematická a metodologická výhrada byla vyjádřena shora. Pokud jde o autorovy výklady, hodnotím je jako zasvěcené a je třeba ocenit, že vycházejí i z dobré znalosti významných soudních rozhodnutí (např. k otázce vlastního pojmu náklady řízení nebo k otázce tzv. paušální náhrady nákladů účastníka nezastoupeného advokátem). Velmi podrobně jsou analyzovány např. druhy nákladů řízení nebo náhrada svědečného (opět se znalostí judikatury). Stejně tak je třeba ocenit autorovy výklady o náhradě nákladů v řízení nesporném, kdy se pro účely náhrady zaměřuje na tři významné skupiny těchto řízení. Neopomněl ani aplikačně

náročné moderační právo soudu či výklady o náhradě nákladů v řízení o opravných prostředcích.

Druhá část hodnocené práce se věnuje náhradě nákladů řízení vykonávacího. Autor nejprve zmiňuje rozdíly nalézacího a vykonávacího řízení a pak se již odděleně věnuje druhům a náhradě nákladů v soudním výkonu rozhodnutí a v exekuci.

Práci uzavírá autorova závěrečná úvaha, v níž shrnuje obecně známé poznatky a kriticky hodnotí především právní úpravu náhrady nákladů nesporného řízení. V rámci ústní obhajoby by autor mohl doplnit vyhodnocení, zda je pro oprávněného ekonomicky výhodnější soudní výkon rozhodnutí nebo exekuce, resp. doplnit hlediska, na základě kterých lze takovou analýzu učinit.

Závěr:

Předloženou práci Lukáše Jelínka hodnotím jako zvládnutí diplomového zadání, kterým autor prokazuje potřebnou úroveň odborných znalostí, s výhradami shora uvedenými, i zvládnutí metod právního bádání.

Předběžná klasifikace: velmi dobře – dobře.

V Praze dne 23.4. 2020

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

V Praze dne 23.4.2020

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.

Oponentka diplomové práce