

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lukáš Jelínek

Téma práce: Náhrada nákladů řízení v nalézacím a vykonávacím řízení

Rozsah práce: 108 000 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Téma nákladů řízení je zdánlivě tématem, který je ve značné části řešen judikaturou, ale je to jen zdání. Autor v rozsahu podstatně převyšujícím povinný minimální rozsah diplomové práce se pokusil o poměrně široké mapování problematiky s tím, že se krom obvyklé popisnosti zaměřil zejména na slabá místa. To se týká především části věnované nákladů řízení v exekuci. Právě zde včetně vazeb nesporného řízení na aplikaci částí sporného řízení existuje a jistě existovat bude řada ne zcela vyřešených otázek. Z těchto důvodů považuji vybrané téma za nové i aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak již jsem uvedl v části 1) posudku, v případě, že si autor nezvolí snadnou cestu „průvodce“ zněním zákona s občasnou citací judikatury, stojí před ním problém, jak se samostatně vypořádat s otázkami kladenými aplikační praxí, které dosud nejsou řešeny či jsou řešeny nejednotně. Autor tuto cestu zvolil a to metodou analytickou a syntetickou se samostatnými názorovými výstupy. Taková metoda je náročná na teoretické znalosti, ale pomohou zde i praktické poznatky z rozhodovací činnosti soudu. Zde je patrné, že si téma práce autor nezvolil náhodně, ale odpovědně, což mám potvrzeno i s osobních konzultací .

3. Formální a systematické členění práce:

Práce se člení na dvě samostatné části s řadou podbodů. Autor postupuje logicky a systematicky. S vynecháním „povinného“ historického úvodu postupuje tak, že nejprve vymezí pojem nákladů a řízení a jejich členění s podrobnějším rozбором jejich obsahu a poté následuje část týkající se placení nákladů a jejich náhrady. Autor zkoumá nejprve řízení v prvním stupni u sporného a nesporného řízení , poté náklady v rámci opravných řízení a poté i náklady ve vykonávacím a exekučním řízení. V závěru, ale u v celé práci se zamýšlí nad budoucí možnou právní úpravou.

4. Vyjádření k práci:

Jak jsem uvedl shora, autor se zhostil cíle práce velmi odpovědně a její obsah není jen součtem stran obsahujících citace. Tak vznikl jednolitý celek s logickými vazbami a s tím, že autor neopouští otázky praxí i jím kladené bez samostatné odpovědi.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: dosažen
- logická stavba práce: viz shora, dobrá
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: autor pracuje se zdroji v souladu s pravidly pro tvorbu diplomové práce s odpovídajícím poznámkovým aparátem. Cizojazyčně zdroje autor neužívá s ohledem na čistě tuzemské téma práce.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): odpovídající
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Připomínky k práci jsem vyřešil s autorem prostřednictvím konzultace jednotlivých částí práce.

V rámci obhajoby bych chtěl znát názor autora na úpravu náhrady nákladů advokáta ve sporném řízení, když vím, že podle nás obou je užívání advokátního tarifu jen dlouhodobým provizoriem ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 5.5. 2020

JUDr. Tomáš Pohl

