Posudek oponenta DP

Název DP: Vybraná gymnastická cvičení pro rozvoj flexibility kyčelních kloubů v tréninku karate

Autor: Bc. Roman Malíř

Oponent: PhDr. Jaroslav Krištofič

Oponovaná práce se v rozsahu 89 stran textu a 11 stran příloh zabývá možnostmi ovlivňování rozsahu pohybu v kyčelním kloubu, respektive využitím gymnastických cvičení za účelem zvětšení rozsahu pohybu v kyčelním kloubu u mladých karatistů. Tato problematika prolíná oběma sporty a zvolené téma je logické a aktuální. Teoretická část práce je zaměřena především na popis anatomických struktur kyčelního kloubu a způsoby ovlivňování flexibility. Svým rozsahem a způsobem rozpracování řešené problematiky tato část vyniká nad ostatními. V páci je uvedeno 140 českých a zahraničních citací a v tomto ohledu zasluhuje diplomant pochvalu. To bohužel neplatí v plné míře o části aplikační, respektive o metodologické konstrukci práce.

Ovlivňování rozsahu pohybu je dlouhodobý proces a nelze souhlasit s diplomantovým výrokem, že „doba intervence byla poměrně dlouhá“. Každý intervenční blok trval měsíc, trénink jednou týdně, za čtyři tréninky nelze předpokládat změny, které by byly podkladem pro vyjádření příčinných souvislostí. V diskusi je pak zmíněno, že vzhledem k malé četnosti tréninků jsou naměřená data pouze orientační. Tato skutečnost ve značné míře degraduje výpovědní hodnotu prezentovaných výsledků práce, kdy jinak přehledné grafy a statistické zpracování vypovídají o tom, že s těmito nástroji umí diplomant zacházet, ale vyjádření „effect size“ podle Cohena považuji zde za nadbytečné. V metodologii postrádám údaje o použitém goniometru a bližší informace k použitým referenčním hodnotám (Mcatee a Charland, 1999), například k jakému vzorku populace se vztahují.

Kromě několika překlepů nevykazuje práce významných formálních pochybení. Z výše uvedeného vyplývá nevyrovnanost práce ve smyslu kladného hodnocení teoretické části a výhrady k aplikační části. Přes zmíněné skutečnosti oponovaná DP splňuje nároky na tento typ práce, má svou kvalitu a doporučuji ji k obhajobě.

V Praze 28.8.2019 Oponent práce: PhDr. Jaroslav Krištofič

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 15 uvádíte, že s 95% pravděpodobností budou rozdíly výsledků mezi jednotlivými měřeními statisticky významné a výsledky obou skupin budou taktéž s 95% pravděpodobností rozdílné. Vysvětlete, z čeho vychází tento Váš předpoklad.

2. Považujete za možné, že by aplikace jednoho ze tří použitých intervenčních bloků mohla ovlivnit výsledky následující intervence, respektive jestli by jiné pořadí intervencí mohlo mít vliv na celkové výsledky?
3. Popište rozdíl mezi dynamickým a balistickým strečinkem a uveďte, do které části tréninkové jednotky doporučujete zařadit strečink (statický nebo dynamický), kterým se chcete posunout dále, než bylo zatím dosažené maximum v rozsahu pohybu.
4. Uvedené rozdíly v naměřených parametrech mezi LDK a PDK ve flexi jsou u mírně pokročilých značně větší než u pokročilých. V čem spatřujete příčiny této disproporce?