

OPONENTSKÝ POSUDEK DOKTORSKÉ DISERTAČNÍ PRÁCE

Autor: PhDr. Ing. Michal Nekvasil

Téma: Příspěvek politiky soudržnosti Evropské unie ke zmírňování změny klimatu

Typ práce: Doktorská disertační práce

VŠ: Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy

Předaná DDP obsahuje oproti předchozímu stupni konzistentní kompletní text, který obsahuje všechny části předpokládané ve struktuře disertační práce. Text zároveň obsahuje i zapracování připomínek předaných oponenty.

A. Logická stavba práce

Práce je členěna do šesti zásadních částí: úvodu, představení politiky soudržnosti, představení tématu změny klimatu, definice indikátorů, vyčíslení vlivu politiky a závěrů.

Kapitoly 1, 2, a 3 považují cílově za kapitoly obsahující rešerši a vymezující téma. Kapitoly 4, 5 a 6 pak lze považovat za části s přidanou hodnotou a vědeckým přínosem zejména v oblasti definice a volby indikátorů a jejich vyhodnocení. Zároveň lze kvitovat i zestručnění textu a vypuštění některých méně relevantních pasáží.

Práce obsahuje jednu hlavní a dvě trendové výzkumné otázky na straně 2. Ústřední otázka je nyní již vhodně formulovaná a v závěrech na ni autor odpovídá.

B. Hloubka provedené analýzy

Z hlediska zdrojů informací autor prokázal hlubokou znalost literatury plynoucí z dokumentů EU. Při dopracování DDP se autor zaměřil i na vědecké články a aktuální tendry EC zaměřené na politiku soudržnosti. Uvedené zdroje dopomohly k prohloubení analýzy.

V úvodních kapitolách (od strany 35) byl akcentován i národní přístup ČR, který je i vhodně analyzován.

Kapitola 4 je pro celou práci zásadní. Je v ní uveden postup volby a hodnocení indikátorů, jejichž uplatnění a vyhodnocení je následně obsaženo v závěrech.

C. Originální prvky

Bezesporu originálním prvkem práce je její zaměření. Doposud velmi málo vědeckých publikací v ČR se zaměřuje na vyhodnocení politiky EU. Nástupem již druhého programového období pro ČR se vytvořila možnost vyhodnocení ČR z mnoha hledisek.

Autorova detailní znalost problematiky EU umožnila vyhodnocení z hlediska EU jako celku, ale i vyhodnocení vlivů na ČR. Uvedená originalita by měla být potvrzena článkem v prestižním zahraničním časopisu.

D. Schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry

Výsledky práce jsou v závěrech podány srozumitelnou a přehlednou formou. Závěry jsou podpořeny prostřednictvím indikátorů formulovaných v kapitole 4 a vyhodnocených v kapitole 5. Doktorand prokázal vysokou míru schopnosti vyvozovat závěry z vytvořených výsledků, i přes poměrně nízkou základnu statistických dat užitých v práci.

E. Stylistická úroveň práce, pravopis, formální náležitosti

Stylistickou úroveň práce lze hodnotit jako nadprůměrnou, autor pracuje dobře s jazykem a text práce je přehledný.

Autor po připomínkách vytvořil jednotný grafický design práce. Bohužel se nepodařilo plně sjednotit přístup k tabulkám a obrázkům. Pro případnou publikaci práce doporučuji grafický design zlepšit.

Práce obsahuje rozsáhlý výčet pojmů z environmentální oblasti a oblasti energetiky, které jsou v úvodu objasněny (například konečná spotřeba energie a primární energie).

F. Práce s literaturou

Práci s literaturou lze hodnotit zejména oproti předchozímu stupni kladně. Způsob citací se jeví jako srozumitelný, i když neodpovídá ČSN. Autor transformoval použité zdroje literatury do konsistentního přístupu jednoho z citačních formátů. Kvalita použitých zdrojů je na vysoké úrovni, zejména v oblasti dokumentů vydaných EU. Bohužel zdroje na straně 125 nejsou v předaném výtisku čitelné.

G. Dílčí připomínky/komentáře

Slabší stránkou práce je kapitola 1.1.3 s názvem Výzkumné metody. Práce takového rozsahu by měla používat a pravděpodobně i používá širší škálu metod, než je uvedeno, například v oblasti statistiky, kterou autor často uvádí na podporu svých závěrů.

V práci jsou uvedeny následující metody: analýza existujících dokumentů, analýza dat, strukturované rozhovory a metodika výběru indikátorů.

Bezesporu nejsilnější aplikací metody je metodika výběru indikátorů, kde autor volí indikátory v duchu použité metody.

Velmi kvituji tvorbu dokumentu s názvem Zpracování připomínek oponentů, kde jsou reakce na jednotlivé připomínky oponentů z předchozího stupně tabulkově zpracovány.

Dílčí připomínky jsou následující:

Na straně 16 není patrný důvod užití ikon jednotlivých cílů, takovýto přístup se jeví vhodný spíše pro web. Zároveň rozlišení obrázků je velmi nízké,

strana 32, Obrázek 4 není uveden v seznamu obrázků,

strana 37, Obrázek slabě čitelný, celkově grafická nekonzistence vlastních obrázků, především grafů,

strana 39, a dále, Tabulky 1, 2, 9 nejsou graficky konzistentní,

strana 70, Tabulka je uvedena jako obrázek,

strana 125, chybně vytištěná celá strana.

H. Formulační připomínky/komentáře k doktorské disertační práci

Velice formulačně komplikovaná je věta v závěrech práce: „Evropská unie považuje energetickou účinnost za plnohodnotný zdroj energie, neboť představuje hodnotu ušetřené energie.“ Takovéto tvrzení potřebuje další vysvětlení, protože neodpovídá přístupu na základě energetické bilance ČR.

DDP na téma Příspěvek politiky soudržnosti Evropské unie ke zmírňování změny klimatu odpovídá rozsahem i kvalitou zpracování požadavkům na disertační práce.

Celkově shrnuji, že hodnocená doktorská disertační práce přispívá významným způsobem k vyhodnocení problematiky politik EU a po úspěšné obhajobě doporučuji udělení akademického titulu doktor (Ph.D.).

V Praze dne 26. 8. 2016

Jiří Karásek