

Posudek vedoucího diplomové práce

David Beran

Městská komunitní zahrada Smetanka v letech 2014-2017:

důvody vzniku k zahradničení, konflikt a zánik

David Beran si pro své téma diplomové práce vybral zkoumání vzniku, existence a zániku komunitní zahrady Smetanka na pražských Vinohradech. Téma je z hlediska zaměření katedry relevantní a autor byl v letech 2017-2019 součástí studentského výzkumného projektu SVV „Spory o přírodu“.

Práce má celkem 110 stran, včetně příloh a obrazového materiálu. Má klasickou strukturu: úvod, teoretickou, metodologickou, empirickou část a závěr. Již při prvním listování však musím konstatovat, že grafická úprava má řadu nedostatků, počínaje různými typy a velikostmi písma, přes odsazení mezititulků a konče poznámkami, které autor v textu zapomněl vymazat. Například na straně 41 „Doplň odkaz na vlastní fotky“. Nabízelo by se tady tvrzení, že autor dělal práci na poslední chvíli. Jako vedoucí práce však musím konstatovat, že autor prováděl výzkum poctivě a dlouhodobě. Jednotlivé kroky výzkumu promýšlel a reflektoval a pravidelně konzultoval. Především grafické a stylistické nedostatky, tak nejdou na vrub tomu, že by autor nechal na poslední chvíli výzkum a analýzu, jako spíše tomu, že se snažil dělat výzkum důkladně a reflexivně a na poslední chvíli pak nechal samotnou práci s textem. To se ostatně také projevuje v nepříliš pečlivé práci s literaturou, kdy v seznamu chybí celá řada citovaných prací.

Pro výzkum zvolil kvalitativní výzkumnou strategii, zejména analýzu materiálů a rozhovory. Jasně definuje výzkumný problém, jeho operacionalizaci do výzkumných otázek. Popisuje výběr informátorů a analyzovaných materiálů. V práci autor prokazuje, že si osvojil kvalitativní výzkumnou metodu. Zejména oceňuji, jak autor reflektuje svůj průběh výzkumu a dodává mu tak přesvědčivosti.

V empirické části autor nejen mapuje historii vzniku, existence a zániku komunitní zahrady, ale přináší i řadu zajímavých zjištění a analytických interpretací. Práce tak není stroze popisná, jak občas některé diplomové práce bývají. Autor se také snaží empirickou část propojovat s teoretickou částí. Což se ne vždy zcela daří. David Beran vychází v práci z řady autorů jako jsou Macnaghten a Urry a

jejich koncepcí socio-přírody, Swyngedouwa a post-politiky, Gibase et al. a vztahu zahrádkaření a individualizaci, ale příliš to vše nevyužívá. Koncepti socio-přírod šlo mnohem více diskutovat v rámci toho, jak lidé přetvářejí své město, koncepci post-politiky při analýze argumentací ohledně zániku zahrady. A vztah individualizace a komunitní zahrady mohl autor mnohem více vytěžit při analýze fungování a motivace k založení a obraně zahrady.

V závěru autor přináší svá zjištění, která jak jsem se již zmínil, přesahují strohý popis a prokazují autorovy analytické schopnosti.

Celkové hodnocení

Práce se zabývá důležitým tématem a přináší zajímavá, nebanální zjištění. Autor v ní prokazuje schopnosti analytické práce. Práce je sice logicky strukturovaná, ale občas působí poněkud „rozevlátým“ dojmem, kdy se autor nedrží linie výkladu, což umocňuje ne příliš kvalitní až ledabylé grafické zpracování a práce s literaturou (chybějící díla v seznamu). Na druhé straně autor pracuje s dostatkem zahraniční literatury a prokázala, že si osvojil základy akademické práce.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji velmi dobře, s bodovým hodnocením 12 bodů.

V Praze, 28. 5. 2019

Mgr. et Mgr. Arnošt Novák, Ph.D.