

# UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** JUDr. Helena Opatová  
**Rok narození:** 1986  
**Identifikační číslo studenta:** 68920753

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy – Mezinárodní právo  
**Studijní obor:** Teoretické právní vědy – Mezinárodní právo  
**Identifikační čísla studia:** 394933

**Název práce:** Úprava extradičního řízení v mezinárodním právu  
**Pracoviště práce:** Katedra mezinárodního práva (22-KMP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.  
**Oponent(i):** prof. JUDr. Dalibor Jílek, CSc.  
JUDr. Přemysl Polák, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 18.05.2020      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 4      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Předsedající prof. Ondřej přivítal všechny přítomné a konstatoval, že z komise jsou přítomni čtyři členové, a to školitel prof. Šturma, JUDr. Lipovský, externí člen JUDr. Polák. Prof. Jílek se omluvil. Prof. Ondřej sdělil, že jsou splněny předpoklady, aby se mohla konat obhajoba disertační práce JUDr. Huclové, rozené Opatové. Prof. Ondřej se dotázal, zda práce byla nebo bude publikována. Uchazečka uvedla, že práce bude publikována jako celek nakladatelstvím Wolters Kluwer s názvem Úprava extradičního řízení v mezinárodním právu. Uchazečka shrnula téma práce, úpravu extradičního řízení v mezinárodním právu, s ohledem na šířku práce bylo téma zúženo na formální aspekty extradičního řízení. Práce se zabývá dožadáním žádajícího státu a věnuje se mezinárodním aspektům. Materiálně extradiční právo je v práci pominuto, přestože často dochází k prolínání formální a materiální stránky. Cílem práce nebylo hledání jednotného pravidla, ale příprava komplexního přehledu formálních hledisek extradičního řízení, rovněž se zaměřením na judikaturu. Uchazečka zmínila rovněž historii extradice a právní prameny extradice. Následující části práce jsou technického charakteru, zabývající se všemi formálními aspekty extradice, tj. vzájemným stykem států, jazykovými nároky, je vysvětlena úloha justiční spolupráce, je vysvětlen institut předběžné vazby. Práce se rovněž věnuje náležitostí extradičních materiálů. Uchazečka představila poslední část disertační práce, tedy zejména konečnou fázi extradičního řízení, rovněž s ohledem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie. Uchazečka zjistila velké rozdíly mezi státy kontinentálním a státy common law v extradiční praxi. JUDr. Polák přednesl svůj oponentský posudek. Oponent hodnotil kladně zejména historickou pasáž práce. Práce je založena na velkém

množství dokumentů, a právě historické shrnutí bylo velmi přínosné. Oponent vytýkal nevyjasněný přístup k evropskému zatýkácímu rozkazu, optal se, zda se jedná o součást extradice, nebo se jedná o jiný institut. Hlavním pramenem extradičního práva jsou mezinárodní smlouvy, ale oponent v posudku položil otázku, zda nejsou pramenem i mezinárodně právní obyčeje. Oponent by dále přivítal zhodnocení některých rozsudků Soudního dvora Evropské unie, např. rozsudku Petruhin. Práce byla zhodnocena kladně. Prof. Ondřej přečetl posudek prof. Jílka. Prof. Jílek v první části posudku polemizuje s tématem a názvem práce. Téma je dle oponenta původní a vymezeno pozitivním i negativním způsobem. Poslední část názvu odkazuje na mezinárodní právo a tím odkazuje na mezinárodní extradiční právo. Dle oponenta z práce nevyplývá, jak autorka přistupuje ke zdvořilosti v případě extradice. Oponent v posudku uvedl, že samotná metodologická část v práci chybí a dotázal se, jak metodologicky postupovala. Prof. Jílek v posudku konstatoval, že schází důsledné použití funkční analýzy mezinárodních organizací a dále uvedl, že se autorka zabývá teorií uznání státu, s níž oponent polemizuje. Disertační práce je dle oponenta rozměrným odborným dílem, které poskytuje přehled o formálních aspektech extradičního řízení v mezinárodním právu. Práce se soustředí na diferenční analýzu smluvních instrumentů s použitím judikatury mezinárodních soudů. V práci převažuje pragmatismus. Prof. Jílek práci doporučil k obhajobě. Uchazečka odpověděla na dotazy a připomínky oponentů. Členové komise neměli žádné další dotazy. Ve všeobecně rozpravě vystoupil prof. Šturma jako vedoucí práce a uvedl, že extradiční právo je platným právem, které se v praxi běžně vyskytuje. Práce vyplňuje mezeru v odborné literatuře, a proto je kladně hodnocena. Prof. Šturma se dále vyjádřil k otázce mezinárodních obyčejů v případě extradice, přičemž uvedl, že se v této oblasti mezinárodní obyčejová forma spíše neprokázala. Prof. Ondřej ukončil veřejnou část obhajoby a vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování (hlasovacími lístky) s jednoznačně kladným výsledkem (4/0).

<b>Výsledek obhajoby:</b>	prospěl/a (P)	
<b>Předseda komise:</b>	prof. JUDr. Jan Ondřej, CSc., DSc. (přítomen)	.....
<b>Členové komise:</b>	prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc. (přítomen)	.....
	JUDr. Milan Lipovský, Ph.D. (přítomen)	.....
	prof. doc. JUDr. Dalibor Jílek, CSc.	.....
	JUDr. Přemysl Polák, Ph.D. (přítomen)	.....