

Katedra preprimární a primární pedagogiky

Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka DP: **Sandra Opalecká**

Termín SZZ: červen 2020

Název DP: **Pozice globálního rozvojového vzdělávání na prvním stupni ZŠ**

Datum posudku: 25. 5. 2020

<b>Vedoucí práce</b>	Oponentský
<b>Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, Ph.D.</b>	

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter.	Nevyhovuje.

			neodpovídá citacím, apod.	
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Výjimečné překlady či gramatické chyby.</b>		Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A -</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

#### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretace výsledků výzkumu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

#### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu, připomínky/sdělení autorce:**

Autorka si vybrala ke zpracování téma relativně málo zpracované, někdy zatížené subjektivními přístupy jeho propagátorů, a v současné době pro mnohé atraktivní, pro druhé kontroverzní. Vzhledem k tomu bylo obtížné vyhledat literaturu a relevantní strategické a kurikulární dokumenty, které se k problematice vztahují, zorientovat se v nich a pracovat s nimi adekvátně. Diplomantka se podle mého názoru s těmito překážkami vypořádala velmi dobře. Z textu je patrný zájem autorky o problematiku, převážně z pohledu (budoucího) učitele 1. stupně ZŠ. Sandře Opalecké se podařilo shrnout zásadní argumenty a podmínky pro začleňování problematiky GRV do projektovaného i realizovaného kurikula v českých primárních školách.

V některých pasážích bych uvítala konkrétnější zaměření na téma práce (např. jak konkrétně souvisejí jednotlivá průřezová témata, zvláště Výchova demokratického občana a Environmentální výchova s globálním rozvojovým vzděláváním – s. 26 – 29 nebo, jak konkrétně lze prostřednictvím vybraných výukových metod diskuse a projektová výuka přispívat k plnění cílů (a jakých) GRV – s. 42 – 46). Kapitola 7 občas působí jako výpisky z jednoho zdroje literatury, ne jako odborný autorský text.

Empirická část práce přináší velmi zajímavé výsledky a sebraná data dávají čtenáři nahlédnout do reality a možností GRV v praxi primární školy. Toto bylo záměrem diplomantky a jsem přesvědčena, že se jí to velmi dobře podařilo. Neodpustím si však jednu poznámku, a to, že pokud se ptala na realitu praxe, mohla přistoupit jiným způsobem k výběru respondentů pro rozhovory.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

1. Jak konkrétně jste vybírala respondentky pro rozhovor? Zdůvodněte tento výběr vzhledem k cílům výzkumu, případně navrhněte, jak by mohlo být postupováno jinak.
2. Jak dalece podle vás rozumějí respondentky z rozhovorů cílům GRV a jsou jimi uváděné metody a přístupy realizací cílů GRV?
3. Jaké znaky musí mít projektová výuka, aby se dalo říci, že díky ní dochází k plnění cílů GRV?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy a v systému Turnitin vykazuje nízkou shodu s jinými dokumenty.**

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**NE**