

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Sandra Opalecká

Termín SZZ: červen 2020

Název DP: Pozice globálního rozvojového vzdělávání na prvním stupni ZŠ

Datum posudku: 24. 5. 2020

Vedoucího práce	Oponentský
	Posuzovatel: Mgr. Blanka Zemanová

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.		Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretace výsledků výzkumu	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Teoretickou část diplomantka zpracovala v souladu se stanovenými cíli a shromáždila v ní množství odborných poznatků, které jsou čerpány z českých i zahraničních zdrojů s různou mírou aktuálnosti vzhledem ke zkoumanému tématu. Teoretická část se zaměřuje na dostatečný rozsah problematiky (definování GRV, jeho cílů, principů a témat, ukotvení ve strategických a kurikulárních dokumentech) a přínosem je i oblast specifické role učitele (průvodce, facilitátora) ve spojení nejen s kontroverzními tématy.

Ačkoliv autorka ve struktuře diplomové práce odkazuje na strategické dokumenty spojené s GRV, zaměřila se především na popis Národní strategie globálního rozvojového vzdělávání a jejích aktualizovaných verzí (2011-2030). Je škoda, že autorka v diplomové práci nezminila další strategické dokumenty poskytující oporu (např. Strategie vzdělávací politiky ČR 2020 aj.) a východiska GRV (např. Agenda 2030 – Cíle udržitelného rozvoje). Autorka se v diplomové práci nezaměřila na aktuální trendy v předkládané problematice (např. vzdělávání ke globálnímu občanství), důraz kladla spíše na ukotvení GRV v českém kontextu.

V empirické části volila diplomantka kombinaci různých výzkumných metod. Data získaná z poměrně rozsáhlého dotazníkového šetření byla doplněna o data z hloubkových rozhovorů. Úskalím dotazníku i hloubkových rozhovorů mohlo být, že nedostatečně rozkrývají, zda se dotazovaný učitel GRV ve výuce skutečně věnuje – tj. zda témata, která zmiňuje, mají globální přesah (např. problematika životního prostředí, nebo odpadků; s. 65). Některé zmíněné příklady s GRV spíše nesouvisí (např. projekt, kde paní učitelka ukazuje Braillovo písmo, žáci zkoušejí chodit se zavázanýma očima; s. 99). Oceňuji ale, že diplomantka v empirické části reflektuje některé limity získaných dat (s. 61) a v interpretaci s nimi počítá. V empirické části diplomové práce dochází na základě výpovědí dotázaných učitelů k nejednoznačnému popisu metod kritického myšlení (s. 69 – metody kritického myšlení nejsou uvedeny souhrnně pod tímto označením, dále jsou v textu fáze procesu učení E-U-R mylně považovány za metodu).

Podle mého názoru mohla mít diplomová práce ambice zmapovat také výukové cíle dotázaných učitelů týkající se aktuálních globálních témat (nejen začleněná témata a využití výukové metody), i příklady, jak taková výuka na prvních stupních základních škol konkrétně vypadá. Navzdory výše uvedeným podnětům se domnívám, že diplomová práce přináší argumenty učitelům prvního stupně pro to, aby začlenili aktuální globální témata do výuky, přispívá ke zmapování rozsahu začlenění aktuálních globálních témat do školních kurikulárních dokumentů i do samotné výuky.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jaké všechny faktory ovlivňují (podle odborné literatury, vašeho výzkumu i vašich názorů) zájem žáků o aktuální globální témata (témata GRV)?
2. Jaké otázky vztahující se k tématu práce si jako budoucí učitelka kladete po napsání této práce? Jaké otázky byste doporučila výzkumníkům řešit?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy a vykazuje velmi nízkou shodu v systému Theses.cz s jinými dokumenty.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE