

Posudek vedoucího k diplomové práci Kristýny Kocourkové na téma „Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody a jejich srovnání s francouzskou právní úpravou“

Předložená diplomová práce představuje rozbor alternativních trestů, podmínek jejich ukládání a průběhu jejich výkonu. Diplomantka svou pozornost věnovala nikoli pouze tuzemské právní úpravě, nýbrž též právní úpravě francouzské, jejíž právní úprava se od té české do značné míry liší. Jde o téma bezesporu aktuální, a to nejen s přihlédnutím k tomu, do jaké míry jsou tyto tresty ukládány českými soudy, což je z velké části ovlivněno současnou právní úpravou, ale také vzhledem k tomu, že česká zkušenost s alternativními tresty není historicky natolik bohatá jako zkušenost francouzská. Francouzská právní úprava by tak mohla být pro českého zákonodárce v některých oblastech potenciálním inspiračním zdrojem.

Práce samotná patří svým rozsahem spíše mezi ty kratší, když se sestává z celkem 51 stran vlastního textu, který je vyjma úvodu a závěru členěn do 5 kapitol (alternativní trest; probace a mediace; alternativní tresty v České republice; alternativní tresty ve Francii; Návrhy de lege ferenda). Práce je psaná čtivým způsobem a gramatická i stylistická stránka práce je na velmi dobré úrovni. Struktura práce je logická. Formální úprava práce také splňuje požadované náležitosti. Pokud jde o použité zdroje, jejich počet je spíše průměrný, počet použité judikatury není nijak vysoký, přestože alternativní tresty jsou oblastí, u nichž lze judikaturu bohatě citovat. Na stranou druhou diplomantka si zvolila téma, které stojí především na komparaci, a hluboká a detailní analýza alternativních trestů v českých podmínkách by do značné míry odchytila obsah práce od jejího primárního cíle. Proto je třeba ocenit výrazné zastoupení zdrojů zahraniční provenience.

Po obsahové stránce je předložená práce na velmi dobré úrovni. Diplomantka se neomezuje pouze na deskripci, předkládá také na mnoha místech své vlastní názory a nad právní úpravou a aplikací alternativních trestů v praxi se kriticky zamýšlí. K tomuto si dopomáhá také vhodným použitím statistických údajů. Při vyjadřování vlastních názorů diplomantka používá přiléhavé argumenty (viz například str. 24, 27 až 28, 33, 38 až 39). Diplomantka v práci prokazuje, že problematice rozumí, když se zaměřuje na podstatné instituty a případně je analyzuje s přihlédnutím k jiným obdobným institutům (například vztah přeměny TOS na domácí vězení a podmíněně propuštění z VTOS, otázka souhlasu/stanoviska u trestu obecně prospěšných prací, problematika přeměny peněžitého trestu na trest odnětí svobody atd.). Velmi oceňuji, že diplomantka vyjadřuje své vlastní názory i ve vztahu k francouzské právní úpravě na podkladě informací z francouzsky psaných zdrojů (str. 41) a upozorňuje na podstatné rozdíly mezi obdobnými sankcemi v českém a francouzském právním řádu. Zajímavý je také náhled do francouzské aplikační praxe a zjištění, že i ve Francii jsou problémy s velmi nízkým počtem uložených některých druhů alternativních trestů.

Závěrem lze uvést, že práce je plně způsobilým podkladem pro její ústní obhajobu.

Během obhajoby práce by se diplomantka mohla v návaznosti na závěr práce vyjádřit k tomu, čím by mohla být francouzská právní úprava inspirací pro případné novelizace českých trestněprávních předpisů.

Předběžné hodnocení: výborně

V Praze dne 5. dubna 2020

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.