

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Kristýna Kocourková
Téma práce:	Alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody a jejich srovnání s francouzskou právní úpravou
Rozsah práce:	51 stran textu
Datum odevzdání práce:	23. března 2020
Vedoucí práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
Oponent práce:	JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předmětem odevzdané diplomové práce je analýza alternativních trestů. Diplomantka si zvolila bezesporu aktuální téma. Předmětem odborných diskusí nadále zůstávají otázky týkající se právní úpravy některých alternativních trestů a jejich ukládání v praxi (především, pokud jde o trest domácího vězení) shodně jako otázky případného rozšíření alternativních trestů o další instituty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování byly potřeba nejen znalosti trestního práva hmotného. V práci je převažující metodou deskripce, nicméně objevují se i analytické pasáže. Rozsah použité literatury je spíše nižší, avšak zahrnuje zahraniční prameny (což je vzhledem k tématu logické). Za nedostatek práce je třeba považovat velmi nízký počet citované judikatury.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce obsahuje celkově 51 stran vlastního textu sestávajícího se z 5 kapitol. Systematicky je práce vhodně členěna od obecných aspektů zkoumané problematiky (pojem alternativního trestu a téma probace a mediacce) po pasáže více konkrétní (právní úprava jednotlivých druhů alternativních trestů). Formální rovina práce je na požadované úrovni. Co se jazykové stránky týče, tato je na výborné úrovni, oponent v práci nenašel závažnější gramatické či stylistické chyby.

4. Vyjádření k práci

Pokud jde o obsah předložené práce, odpovídá volbě tématu, které je založeno na komparaci s cizozemskou právní úpravou. Je na místě ocenit, že autorka práce nepředstavuje českou a francouzskou právní úpravu nezávisle vedle sebe, nýbrž v práci uvádí přednosti i nedostatky obou právních úprav tak, jak je vnímá ona sama. V práci se objevují četné vlastní názory její autorky, které jsou podloženy dostatečnými argumenty. Oponent oceňuje také autorčinu práci se statistickými údaji, o to více, když autorka v práci uvádí též statistické údaje týkající se ukládání alternativních trestů ve Francii. Za velmi zdařilou je pak třeba považovat pasáž osvětlující odlišnosti některých druhů trestů v ČR a ve Francii. Poslední kapitola týkající se návrhů *de lege ferenda* je pak přehledným shrnutím, v čem by českému zákonodárci mohla být francouzská právní úprava inspirací, a v čem spíše nikoli. Práci jako celek považuji za zdařilou s výhradou nízkého počtu citované judikatury. Nepochybně se však jedná o práci způsobilou k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka v zásadě splnila stanovené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Citace a poznámky pod čarou jsou provedeny řádně. Převzatý text je graficky odlišen.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická. Diplomantka v zásadě postupuje od obecného ke konkrétnímu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rozsah použité literatury je spíše nižší, avšak zahrnuje zahraniční prameny. Za nedostatek práce považuji velmi nízký počet citované judikatury. Citace jsou provedeny řádně a dle citačních norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Téma práce by jistě bylo možné rozpracovat do větší hloubky, ale na poměry diplomové práce je dostačující. Přínosné jsou komparativní pasáže.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je poměrně přehledná. Text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.

Jazyková a stylistická úroveň	Text je na velmi slušné jazykové úrovni.
-------------------------------	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka k obhajobě: Nové druhy alternativních trestů v ČR *de lege ferenda* s přihlédnutím k francouzské právní úpravě.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře (2).

V Praze dne 12. června 2020

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D., v. r.